



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP/I-041-02/16-01/110
URBROJ: 567-02/10-16-01
Zagreb, 28. studenoga 2016.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 24. stavka 2., članka 32. stavka 1., stavka 3. i članka 34. Zakona o zaštiti osobnih podataka ("Narodne novine", broj: 106/12- pročišćeni tekst Zakona) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09) po zahtjevu za zaštitu prava A.B. iz Zagreba

RJEŠENJE

1. Zahtjev A. B. iz Z., je osnovan.
2. Utvrđuje se da je obradom osobnih podataka A.B. iz Z., od strane društva S. E. d.o.o. iz Z. došlo do povrede odredbi čl. 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka.
3. Zabranjuje se društvu S. E. d.o.o. iz Z, obrada osobnih podataka protivna odredbama članka 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka.
4. Nalaže se društvu S.E d.o.o. iz Z. brisanje osobnih podataka A. B. iz Z., koji su obrađivani protivno čl.6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu:Agencija) zaprimila je dana 29. rujna 2016. godine zahtjev za zaštitu prava A.B. iz Z. (dalje u tekstu:podnositeljica zahtjeva) u kojem podnositeljica zahtjeva opisuje svoj problem koji je imala sa društvom S. E.d.o.o. iz Z.. Naime, podnositeljica navodi da je u ovršnom postupku došlo do zamjene identiteta tako da je umjesto na račun osobe istog imena i prezimena, ali druge adrese prebivališta (A.B. iz K. K.), stavljena ovrha na njezin račun iz razloga što je u dokumentu navedenog društva uz osobne podatke druge osobe stavljen njezin osobni identifikacijski broj (OIB). Podnositeljica zahtjeva navodi da je problem uspjela riješiti s navedenim društvom, međutim podnositeljica smatra da je došlo do povrede njezinih prava uporabom njezinog OIB-a bez pravne osnove i zakonite svrhe.

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po navedenom Agencija je dana 05. listopada 2016. godine dopisom Klasa: 041-01/16-01/318, Urbroj:567-02/10-16-02 zatražila od društva S. E. d.o.o. očitovanje o pravnoj osnovi i svrsi obrade osobnih podataka konkretno OIB-a podnositeljice zahtjeva u ovršnom postupku.

Društvo S.E. d.o.o. iz Z, očitovalo se dopisom zaprimljenim 18. listopada 2016. godine u kojem navode da njihovo društvo otkupljuje dospjela potraživanja drugih društava, između ostaloga i financijskih institucija. Navode da u konkretnom slučaju njihovo društvo otkupilo potraživanje koje Societe Generale-Splitska banka d.d. ima prema I.B. kao korisniku kredita te A. B. kao sudužniku. Budući da navedene osobe nisu ispunjavale svoje obveze navedeno društvo je od banke otkupilo dospjelo potraživanje, te da su u svrhu naplate zaposlenici njihovog društva iz svih relevantnih javnih registara prikupljaju podatke o dužnicima, uključujući i podatke o imovini dužnika, između ostaloga, u svrhu prikupljanja podataka o imovini dužnika zaposlenici odlaze u zemljišno-knjižne odjele sudova nadležnim prema prebivalištu dužnika te prema imeniku pretražuju da li dužnik određenog imena i prezimena stekao vlasništvo nad nekom nekretninom. Iako su rutinskom provjerom na zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Z. ustanovili da je osoba koja se zove A. B.2015. godine stekla suvlasništvo nad nekretninom u Z. Podaci o z.k.ulošku u kojem je upisana nekretnina koja je bila predmet kupoprodaje javno je dostupan podatak upisan u sudski imenik, tako da su pregledom tog uloška, a putem internetskog pristupa zemljišnim knjigama došli do z.k. izvotka u kojem je bio naveden OIB podnositeljice zahtjeva.

Nadalje navode da u svojoj dokumentaciji nisu imali OIB stvarnog dužnika jer je ugovor sklopljen prije početka primjene OIB-a podnositeljice, te da su omaškom zaključili da se OIB odnosi na A. B. koja je bila sudužnik po kreditu u potraživanju kojeg su otkupili od Splitske banke d.d. te su taj pogrešan OIB upotrijebili za podnošenje izjave o zapljeni FINI na naplatu.

Napominju da njihovo društvo nikada ne prikuplja osobne podatke o osobama prema kojima njihovo društvo nema potraživanja, već da su u konkretnom slučaju čistom koincidencijom došli do OIB-a osobe koja nije njihov dužnik, ali ima identično ime i prezime kao njihov dužnik. Na kraju navode, čim su grešku uočili da su bez odlaganja povukli s FINE osnovu za naplatu te obeštetili podnositeljicu za svu štetu koja joj je nastala uslijed situacije.

Odredbama Zakona o zaštiti osobnih podataka propisano je da se osobni podaci smiju obrađivati pošteno i na zakonit način, što podrazumijeva da je za prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka **potrebna zakonita svrha i odgovarajući pravni temelj.**

Osobni podaci mogu se prikupljati u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su

prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja. Osobni podaci moraju biti bitni za postizanje utvrđene svrhe i ne smiju se prikupljati u većem opsegu nego što je to nužno da bi se postigla utvrđena svrha. Osobni podaci moraju biti točni, potpuni i ažurni. (čl.6 Zakona).

Člankom 7. citiranog Zakona propisano je da se osobni podaci mogu prikupljati i dalje obrađivati uz privolu ispitanika, samo u svrhu za koju je ispitanik dao privolu, u slučajevima određenim zakonom, u svrhu izvršavanja zakonskih obveza voditelja zbirke osobnih podataka, u svrhu sklapanja i izvršavanja ugovora u kojem je ispitanik stranka, te u drugim taksativno navedenim slučajevima u predmetnom članku Zakona.

Voditelj zbirke osobnih podataka dužan je na zahtjev ispitanika odnosno njegovih zakonskih zastupnika ili punomoćnika dopuniti, izmijeniti ili brisati osobne podatke ako su podaci nepotpuni, netočni ili neažurni te ako njihova obrada nije u skladu s odredbama Zakona (čl.20.Zakona)

Slijedom navedenog, na temelju provedenog postupka u ovoj upravnoj stvari s aspekta pravnog okvira zaštite osobnih podataka utvrđeno je da je društvo S. E. d.o.o. obrađivalo osobne podatke podnositeljice zahtjeva bez odgovarajućeg pravnog temelja i zakonite svrhe protivno odredbi čl. 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka. Naime, nepobitno je utvrđeno da je društvo S. E. d.o.o., obrađivalo osobne podatke A. B. iz Z., točnije njezin OIB bez zakonske osnove umjesto osobnih podataka druge osobe istog imena i prezimena, ali drugog OIB-a i adrese stanovanja (A. B. iz K. K.). Obradom OIB-a podnositeljice zahtjeva na način da je njezin OIB uzet iz zemljišnih knjiga i obrađivan za postupak ovrhe, društvo S. E. d.o.o. podnositeljicu zahtjeva je pogrešno identificiralo kao sudužnika po ugovoru o kreditu umjesto osobe istog imena i prezimena. Takvim načinom obrade od strane društva S.E.d.o.o., došlo je do zamjene identiteta i neovlaštene obrade osobnih podataka podnositeljice zahtjeva, što je navedeno društvo priznalo u svojem očitovanju dostavljenom ovoj Agenciji. Navedeno društvo očitovalo se da je do osobnog identifikacijskog broja došlo provjerom zemljišnih knjiga gdje je bio naveden OIB podnositeljice zahtjeva. Međutim, takav način postupanja opisan u očitovanju navedenog društva prvenstveno u opreci sa temeljnim načelima/postulatima Zakona o zaštiti osobnih podataka točnije u opreci sa jednim od temeljnih načela-načelom točnosti osobnih podataka. Osobni podaci moraju biti točni, potpuni i ažurni, što u konkretnom slučaju znači da voditelj zbirke osobnih podataka može obrađivati samo osobne podatke kada se nedvojbeno može utvrditi identitet osobe i svrha obrade, a što podrazumijeva da voditelj zbirke osobnih podataka raspolaže sa dovoljnim opsegom podataka koju osobu (u konkretnom slučaju osobu koja ima neispunjene obveze) razlikuje od drugih osoba i prepoznaju kao pojedinca. U opisanom slučaju utvrđeno je da voditelj zbirke osobnih podataka nije raspolagao sa točnim i potpunim osobnim podacima osobe koja je navedena kao sudužnik, te da je bez bilo kakve provjere o kojoj se točno osobi radi koristio javno dostupan podatak (OIB) druge osobe istog imena i prezimena i na taj način zatražio provedbu ovrhe na imovini osobe koja uopće nije sudužnik na spornom ugovoru o kreditu. Opisanim postupanjem došlo je do povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva s obzirom da su njezini osobni podaci obrađivani bez pravnog temelja i zakonite svrhe tj.

protivno čl. 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka. Potrebno je napomenuti da svaka daljnja obrada osobnih podataka iz javno dostupnih registara mora biti temeljena na odgovarajućoj zakonskoj osnovi i podudarna sa svrhom prikupljanja podatka sukladno čl. 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka kao i da osobe čiji se podaci obrađuju moraju biti prethodno informirane sukladno čl. 9. Zakona o zaštiti osobnih podataka.

Stoga, slijedom navedenog, odlučeno je kao u Izreci Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Z. roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

RAVNATELJ
Anto Rajkovača

Dostaviti:

1. A. B, Z
2. S. E. d.o.o. Z.
3. Pismohrana, ovdje