



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA

Klasa: UP/I-041-02/15-01/93

Urbroj: 567-02/06-15-01

Zagreb, 28. rujna 2015.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 24. stavka 2. te članka 32. stavka 1. podstavka 1. i 4. i stavka 3. Zakona o zaštiti osobnih podataka ("Narodne novine", broj: 106/12 – Pročišćeni tekst), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka K. A. iz S. donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka K. A. iz S. kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Agenciji za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) obratio se K. A. iz S., sa zahtjevom za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka u kojem navodi kako ga društvo E. M. d.o.o. kontaktira telefonski, pismima i SMS porukama u ime banke kojoj je navodno dužan određeni iznos iz 2006. godine. Podnositelj zahtjeva ističe kako zna da je banka društvu E. M. d.o.o. dala njegove osobne podatke, no ističe kako mu nije jasno na koji način je društvo došlo do njegovih brojeva telefona budući isti nisu javno dostupni, te napominje kako njegovi brojevi telefona iz vremena kad je poslovao s bankom više nisu u uporabi, a niti je broj njegove osobne iskaznice isti.

Nadalje podnositelj u svom zahtjevu navodi kako su se u međuvremenu promijenili njegovi brojevi telefona i broj osobne iskaznice, odnosno kako ostala ista samo njegova adresa, te da je društvo E. M. d.o.o. nazivalo njegove roditelje i susjede.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po predmetnom zahtjevu za zaštitu prava, Agencija je dopisom od 31. kolovoza 2015. godine, Klasa: ..., Ubroj:..., od trgovačkog društva E. M. d.o.o. (dalje u tekstu: društvo E. M.) zatražila da se očituje na činjenične navode iz predmetnog zahtjeva, odnosno da navede temeljem koje pravne osnove i u koju svrhu obrađuje osobne podatke podnositelja zahtjeva, kao i da dostave relevantne dokaze o istom.

U svom očitovanju zaprimljenom u Agenciji dana 04. rujna 2015. godine društvo E. M. prvenstveno ističe kako je između podnositelja zahtjeva i banke sklopljen Ugovor o tekućem računu, br. računa.... Budući da dugovanje po navedenom predmetu nije podmireno, banka je pokrenula ovršni postupak te je javni bilježnik T. K. M. iz S. , na temelju vjerodostojne isprave, Izvoda iz poslovnih knjiga, dana..., donio Rješenje o ovrši općenito na imovini, Posl. Broj..., pravomoćno i ovršno od dana....

Nadalje, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima (čl. 80.- 87.), dana..., društvo E. M. je temeljem Ugovora o cesiji zaključenog sa bankom, te ovjerenog kod Javnog bilježnika Z. Č. , iz Z., istoga dana, pod poslovnim brojem OV-..., postalo zakoniti vlasnik potraživanja koja se odnose na dospjelo, a nepodmireno dugovanje po predmetnom tekućem računu.

Društvo E. M. ujedno napominje kako je o navedenom prijenosu potraživanja podnositelju zahtjeva poslalo Obavijest o prijenosu potraživanja, kao i Poziv na dogovor o otplati dugovanja, a sve sukladno članku 82. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima prema kojem za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

Nastavno na navode podnositelja zahtjeva kako su povrijeđena njegova prava na zaštitu osobnih podataka, društvo E. M. ističe kako niti u jednom trenutku trećim osobama (roditeljima i susjedima) nije komuniciran razlog poziva već je izričita namjera bila stupiti u kontakt s podnositeljem zahtjeva telefonskim putem.

Vežano uz telefonsku komunikaciju sa fizičkim osobama, E. M. posebno naglašava da dužnika kontaktira isključivo prema podacima zaprimljenim putem ugovora o cesiji. No, ističe kako je moguće da ustupitelj tražbine prosljedi kontakt podatke dužnika koji više nisu ažurni, iz razloga što klijenti/dužnici vjerovnicima često ne prijavljuju svoje nove podatke (unatoč tome što su isto obvezni učiniti prema ugovorima sklopljenim sa vjerovnicima) ili se naprosto odsele na novu adresu bez prijave boravišta ili prijave promjene prebivališta.

Društvo E. M. ističe kako je u opisanoj situaciji primorano naći nove kontakt podatke dužnika, najčešće na internetski dostupnim bazama podataka. No u slučaju kada u javno dostupnim izvorima ne nađe nikakav direktan kontakt dužnika, a kako bi isti saznalo, društvo

E. M. napominje kako nema druge mogućnosti već uvidom u javne internetske telefonske imenike koristiti kontakt podatke osoba koje pronade, a za koje obzirom na ime i prezime te adresu stanovanja može smatrati vjerojatnim kako se radi o osobi dužnika. Posebno naglašavaju kako u slučajevima telefonskog kontaktiranja, kada nisu sigurni u identitet sugovornika, djelatnici predmetnog društva nikako ne smiju otkriti razlog poziva (niti osobne podatke osobe dužnika, a niti podatke o predmetnom dugovanju) već im je prvenstvena namjera saznati da li se radi o osobi dužnika.

Osim toga, društvo E. M. u svom očitovanju navodi kako je obrada osobnih podataka sukladna članku 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka, opravdana i provedena za postizanje određene svrhe bez dodatnog pristanka podnositelja zahtjeva. Vezano uz opseg obrade podataka, društvo E. M. ističe da se radi o obradi minimalne količine podataka, one koja je nužna za ispunjenje svrhe obrade, a to je naplata potraživanja u svrhu ispunjenja prava koje je društvo E. M. steklo kao novi vjerovnik. S tim u vezi, društvo E. M. navodi kako se obrađuju samo oni osnovni osobni podaci koji su nužni za razlikovanje osobe do osobe dužnika i za uspostavu kontakta sa dužnikom (ime, prezime, OIB ili JMBG, adresa, kontakt podaci) te za način i sadržaj razgovora s istim (visina i struktura, te starost duga).

U privitku svog očitovanja, kao dokaz o zakonitoj obradi osobnih podataka podnositelja zahtjeva, društvo E. M. dostavilo je presliku Ugovora o tekućem računu sklopljenog između podnositelja zahtjeva i društva dana...; presliku Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, Posl. broj Ovrv-..., pravomoćno i ovršno od dana...; presliku Izvoda iz poslovnih knjiga banke, od...; presliku Ugovora o kupoprodaji plasmana br... (Ugovor o cesiji) zaključenog dana ... između banke i društva E. M. d.o.o., te prilog; presliku Obavijesti o prijenosu potraživanja, od ..., poslanu podnositelju zahtjeva od strane društva E. M. ; presliku Poziva na dogovor o otplati dugovanja, poslanog podnositelju zahtjeva od strane društva E. M.

Zakonom o zaštiti osobnih podataka ("Narodne novine", broj: 106/12 – Pročišćeni tekst) propisano je da se osobni podaci moraju obrađivati pošteno i zakonito, a to znači da za prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka mora postojati zakonita svrha i valjan pravni temelj.

Odredbom članka 6. stavkom 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka propisano je da se osobni podaci mogu prikupljati u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja. Stavkom 3. istog članka propisano je da osobni podaci moraju biti bitni za postizanje utvrđene svrhe i ne smiju se prikupljati u većem opsegu nego što je nužno da bi se postigla utvrđena svrha.

Pravni temelj, odnosno zakonska osnova za prikupljanje i obradu osobnih podataka regulirana je člankom 7. stavkom 1. Zakona, kojim je propisano da se osobni podaci smiju prikupljati i dalje obrađivati uz privolu ispitanika samo u svrhu za koju je ispitanik dao privolu, u slučajevima određenim zakonom, u svrhu sklapanja i izvršenja ugovora u kojem je ispitanik stranka, te u drugim taksativno navedenim slučajevima u predmetnom članku Zakona.

Također je člankom 80. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05, 41/08, 125/11), kao posebnim zakonom, reguliran ustup potraživanja (cesija) kao pravni posao u kojem se tražbina s jednog vjerovnika može prenijeti na drugog vjerovnika, dok je člankom 82. istog Zakona propisano da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, već da je ustupitelj tražbine dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

Provedenim ispitnim postupkom je utvrđeno kako su dana...društvo E. M. i banka sklopili ugovor o cesiji, odnosno Ugovor o kupoprodaji plasmana br..., kojim je banka kao cedent, društvu E. M., kao cesionaru, prenijelo svoja dospjela i nenaplaćena potraživanja, a sve sukladno Zakonu o obveznim odnosima. Naime, sam ustup tražbine pretpostavlja i dostavljanje osobnih podataka, odnosno ustupanje nije provedivo u praksi ako cesionar ne zna prema kome ima svoje novostečeno pravo potraživanja. Dakle, provedba instituta cesije nije moguća bez prosljeđivanja osobnih podataka i u tom smislu opisana obrada podataka bi bila zakonita.

Budući je u konkretnom slučaju riječ o institutu cesije kojom se potraživanja prenose na drugu pravnu osobu, prikupljanje i obradu podataka regulira Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05, 41/08, 125/11), kao posebni zakon, te isti predstavlja pravni temelj za obradu osobnih podataka, a samim time u slučaju provedbe instituta cesije za prikupljanje i obradu podataka nije potrebna privola ispitanika budući da isto dozvoljava Zakon o obveznim odnosima kao posebni zakon.

Isto tako, iako za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ustupitelj (cedent) tražbine je dužan obavijestiti dužnika o ustupanju. S tim u vezi, u provedenom postupku je utvrđeno kako je društvo E. M. podnositelju zahtjeva poslalo Obavijest o prijenosu potraživanja, kojom ga obavještava da je sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, društvo E. M. , temeljem Ugovora o cesiji zaključenog između banke i navedenog društva, postalo zakoniti vlasnik potraživanja koja se odnose na njegovo dospjelo, a nepodmireno dugovanje.

Dostavom predmetne Obavijesti o prijenosu potraživanja podnositelju zahtjeva, društvo E. M. postupilo je sukladno odredbi članka 82. Zakona o obveznim odnosima, kao i sukladno

odredbi članka 9. stavka 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka budući je podnositelja zahtjeva informiralo o svrsi obrade njegovih osobnih podataka, te o korisnicima (primateljima) istih.

Naime, u provedenom postupku je utvrđeno kako je banka osobne podatke podnositelja zahtjeva prosljedilo društvu E. M. temeljem predmetnog Ugovora o cesiji, a sve sukladno Zakonu o obveznim odnosima.

Slijedom navedenog, u provedenom postupku je utvrđeno kako je za obradu osobnih podataka podnositelja zahtjeva od strane društva E. M. postojala zakonita svrha i valjan pravni temelj, odnosno da je društvo E. M. osobne podatke podnositelja zahtjeva obrađivalo u svrhu naplate dospjelih nenaplaćenih potraživanja, temeljem Zakona o obveznim odnosima, kao posebnog zakona.

Stoga je utvrđeno da su osobni podaci podnositelja zahtjeva obrađivani sukladno članku 6., 7. i 9. Zakona o zaštiti osobnih podataka, te da opisanim postupanjima nije došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva.

Temeljem gore navedenog, valjalo je postupiti kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred upravnim sudom u Splitu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

RAVNATELJ

Anto Rajkovača

Dostaviti:

1. K. A., S.
2. E. M.d.o.o.
3. Pismohrana, ovdje