



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP/I-041-02/15-01/81

URBROJ: 567-02/03-16-01

Zagreb, 30. svibnja 2016.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 24. stavka 1., 32. stavka 1. podstavka 1. i 3. i 34. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“, broj: 106/12 – pročišćeni tekst zakona) postupajući po zahtjevu za zaštitu prava M. Š. iz Z., donosi sljedeće:

**R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za zaštitu prava M. Š. iz Z. djelomično je osnovan.
2. Utvrđuje se da je netransparentnom i nedosljednom obradom osobnih podataka M. Š. iz Z. od strane društva H. t. d.d na način da su osobni podaci M. Š. iz Z. proslijeđeni odvjetničkom uredu T. Z. u svrhu naplate potraživanja prije nego što je zaprimljena informacija o prestanku obrade osobnih podataka M. Š. iz Z., od strane društva C. Z. d.o.o iz Z. u svrhu naplate potraživanja došlo do povrede članka 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za zaštitu prava M. Š. iz Z. (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva).

Podnositelj zahtjeva tvrdi kako uredno podmiruje sve svoje tekuće račune prema društvu H. t. d.d. Međutim, iz njemu nepoznatih razloga društvo H. t. d.d. uredno specificirane uplate prosljeđuje na staro sporno potraživanje. Na prigovor u vezi takvog postupanja odgovoreno mu je da je za isto nadležan odvjetnički ured T. Z. te je stoga podnositelj zahtjeva kontaktirao isti ured gdje je dobio odgovor da odvjetnički ured T. Z. nema ništa s time i da se za sporno potraživanje vodi postupak pred agencijom F.

Budući da društvo H. t. d.d. redovne uplate podnositelja zahtjeva, kako tvrdi podnositelj zahtjeva, samoinicijativno prosljeđuje na sporno potraživanje bez njegovog znanja u pogledu plaćanja, redovne uplate su otvorene i nepodmirene, te uz isto ide i neopravdana nova kamata čime se ugrožava ugovorna obveza i podnositelja zahtjeva dovodi se u opasnost raskida ugovora (što je H. t. d.d. već pokrenuo) a time i naplata uređaja i preostale ugovorne obveze.

Opisanim postupanjem, kako tvrdi podnositelj zahtjeva, stvara se neopravdani dug od više tisuća kuna.

Radi svega navedenog, društvo H. t. d.d., prema saznanjima podnositelja zahtjeva, nije prodao potraživanje, već je samo za opomenu po istome angažirao agenciju C. Z. d.o.o, koja mu je dala do znanja da imaju sve njegove podatke od datuma rođenja do privatne adrese. Također, tajni brojevi dogovoreni sa društvom H. t. d.d. time su postali javni za navedenu agenciju.

Podnositelj zahtjeva nadalje tvrdi da ga iz navedene agencije kontaktiraju minimalno jedanput tjedno i to traje u kontinuitetu od tri ili četiri mjeseca unatoč tome što je podnositelj zahtjeva rekao da uredno podmiruje svoje obveze na što mu je odgovoreno „da jeste mi Vas ne bismo zvali“, te se pozivi i dalje nastavljaju.

Također, kako tvrdi podnositelj zahtjeva, na njegov telefonski broj zove ga se od strane navedene agencije te se traže tri različite njemu nepoznate osobe. Ime jedne od njih je navodno B. Z., iako je podnositelj zahtjeva rekao da te osobe nema na tom broju, pri čemu je navedena agencija odgovorila da je B. Z. u njegovom slučaju kontakt osoba te jedanput iz navedene agencije zovu B. Z., a drugi puta podnositelja zahtjeva (u društvu H. t. d.d. rečeno mu je da njegov broj telefona nikada nije glasilo na B. Z.).

Podnositelj zahtjeva također tvrdi kako je od strane navedene agencije opominjan za račun za.. mjesec 2015. godine koji je plativ do..., a podnositelj zahtjeva je iz navedene agencije vezano uz taj račun kontaktiran dana... i dana...2015. godine.

Na njegov upit u društvu H. t. d.d. bili su začuđeni te su mu rekli da najprije šalju govorne opomene automatom te pisane opomene i da agenciji C. Z. d.o.o za taj račun nisu prosljeđivali nikakve naputke.

Zahtjev je djelomično osnovan.

U vezi sa zahtjevom podnositelja ova Agencija je dopisom od... 2015.godine (Klasa:..., Ur.broj:...) zatražila očitovanje društva H. t. d.d. o činjeničnim tvrdnjama podnositelja zahtjeva, tj. o tome za koje razdoblje društvo H. t. d.d. ima sporna potraživanja prema podnositelju zahtjeva, te da li je i koja sporna potraživanja društvo H. t. d.d. ustupilo agenciji C. Z. d.o.o i temeljem koje pravne osnove.

Također, zatraženo je da se ovoj Agenciji navodi društva H. t. d.d. potkrijepe relevantnom dokumentacijom.

U dostavljenom očitovanju društva H. t. d.d. od ...2015. (znak:...) navedeno je da je u odnosu na tvrdnje podnositelja zahtjeva o prosljeđivanju uplata na stara sporna potraživanja i

druge tvrdnje vezane poglavito uz naplatu, podnositelj zahtjeva podnio prigovor Agenciji H.i da je u tijeku postupak pred istim tijelom (Klasa:... ). Što se tiče upita vezanih uz pravnu osnovu prosljeđivanja osobnih podataka podnositelja zahtjeva, društvo H. t. d.d. navodi da ima potraživanja prema podnositelju zahtjeva za priključak ... za mjesec svibanj, lipanj, srpanj i prosinac 2013. Nadalje se navodi kako potraživanje H. t. d.d., već je angažirao odvjetnika T. Z. za zastupanje u ovršnom postupku. Također, H. t. d.d. navodi da je pokušao predmetna potraživanja naplatiti izvan suda putem agencije C. Z. d.o.o., kao izvršitelja obrade a na temelju ugovora sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka. Pri tome je posebno napomenuto da je agencija C. Z. d.o.o. obavijestila društvo H. t. d.d. o odustajanju od naplate potraživanja protiv podnositelja zahtjeva te je podnositelja zahtjeva prijavila policiji zbog uznemiravanja i praćenja njihovih djelatnika.

Dodatno je ova Agencija dopisom od ... 2015. godine (Klasa:..., Ur.broj:...) zatražila od društva H. t. d.d. dopunu očitovanja o tome da li je podnositelj zahtjeva informiran o prijenosu potraživanja, a time i o prosljeđivanju njegovih osobnih podataka društvu C. Z. d.o.o, te je zatraženo da se navodi društva H. t. d.d. potkrijepe relevantnom dokumentacijom.

Društvo H. t. d.d. dostavilo je ovoj Agenciji traženo očitovanje od... 2015. godine (znak:...) u kojem se ponovno navodi kako H. t. d.d. nije ustupio niti prenio potraživanje prema podnositelju zahtjeva na drugu osobu, već je angažirao odvjetnika T. Z. za zastupanje u ovršnom postupku. Također, H. t. d.d. pokušao je predmetna potraživanja naplatiti izvan suda putem društva C. Z. d.o.o, kao izvršitelja obrade te na temelju ugovora sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka. Dakle, navodi se kako potraživanje i dalje ima H. t. d.d., a odvjetnik T. Z. nastupa, odnosno društvo C. Z. d.o.o je nastupalo u ime i za račun H. t. d.d. . H. t. d.d. je s odvjetnikom T. Z. i društvom C. Z. d.o.o sklopilo odgovarajuće ugovore o zaštiti osobnih podataka. Također, navodi se kako društvo H. t. d. d. nije posebno obavijestilo podnositelja zahtjeva o izvršiteljima obrade, budući da u vezi istoga nije postojala obveza sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka, kao i rješenju ove Agencije (UP/I-...od...2014. godine).

Ova Agencija je nadalje dopisom od ... 2015. godine (Klasa:..., Ur.broj:...) zatražila od društva H. t. d.d. dostavu dokaza da su sporna potraživanja prenesena na agenciju C. Z. d.o.o., odnosno zatraženo je da se dostavi ugovor o povjeravanju poslova obrade osobnih podataka između društva H. t. d.d. i navedene agencije, zatim zatražena je dostava dokaza (obavijesti) navedene agencije o odustanku od naplate potraživanja protiv podnositelja zahtjeva te dostavu dokaza da je pokrenut ovršni postupak putem odvjetnika T. Z..

Društvo H. t. d.d. dostavilo je tražene dokaze (dopis od ...2015., znak:...) i to preslik Okvirnog ugovora broj: ... za usluge naplate dospjelih nenaplaćenih potraživanja između društva Hrvatski telekom d.d i agencije C. Z. d.o.o, zatim preslik obavijesti o odustanku od naplate potraživanja od strane navedene agencije (broj: ...Š. M.). Također su dostavljeni i dokumenti -

preslika Provedbe ovrhe na novčanim sredstvima od ...2014. (znak:...) te Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od...2014. Godine.

Osim toga, ova Agencija je dopisom, Klasa:..., Ur.broj:... od... 2015. od društva C. Z. d.o.o. zatražila očitovanje o tome kojeg datuma je društvo H. t. d.d. obaviješteno o odustanku od naplate potraživanja.

Društvo C. Z. d.o.o. izvijestilo je ovu Agenciju da je predmet podnositelja zahtjeva zaprimljen od strane H. t. d.d. u travnju 2015. godine a radi naplate potraživanja, te je navedeno da je nakon vrlo neugodnih iskustava s klijentom, o čemu je obaviještena i nadležna policijska postaja, obaviješten i H. t. d.d. o prestanku naplate potraživanja.

H. t. d.d. o istome je proslijeđen e-mail...2015. i...2015. (u privitku dopisa dostavljena je predmetna e-mail korespondencija).

Nadalje, podnositelj zahtjeva u spis prilaže nadopunu zahtjeva (zaprimljen u Agenciji dana 22.12. 2015.) te u bitnome iznosi tvrdnje da je neistinit navod društva H. t. d.d. o postojanju potraživanja iz 2013. godine za telefonski priključak..., već se isto odnosi na priključak..., što je razvidno iz dopisa društva H. t. d.d. od... 2015. U istom dopisu, prema tvrdnjama podnositelja zahtjeva, neistinit je navod društva H. t. d.d. da telefonski priključak nije nikada glasio na Z. C. Također, podnositelj zahtjeva navodi kako je protupravno angažirana treća strana (društvo C. Z. d.o.o.) da vrši pritisak za nepostojeće dugovanje, jer je račune za koje je dobivao opomene platio i prije roka. Podnositelj zahtjeva prilaže dokaz o podmirenim računima vezano uz telefonski broj ..., kao i dopise društva H. t. d.d. iz kojih je, kako navodi podnositelj zahtjeva, evidentno da su njegovi navodi istiniti. Osim toga, podnositelj zahtjeva prilaže i opomenu računa društva C. Z.d.o.o te opomenu na ime Z. C., te tvrdi kako su navodi društva H. t. d.d. vezano za društvo C. Z. d.o.o potpuno nebitni. Ujedno podnositelj zahtjeva tvrdi kako policija nije obavljala nikakve prijave prema njemu, tj. postupci su jedino nekulturni, međutim nemaju nikakvu kaznenu osnovu, a podnositelj zahtjeva postupio je prema policiji jer su od strane društva C. Z. d.o.o. vršeni nekorektni pozivi u cilju uznemiravanja.

Podnositelj zahtjeva također u spis prilaže i drugu nadopunu zahtjeva (zaprimljenu u Agenciji 18.01.2016.) uz koju dostavlja kao prilog presliku kaznene prijave podnesene Općinskom državnom odvjetništvu u Z. te presliku prijedloga za ovrhu uz obrazloženje kako je postupak ovrhe pokrenut gotovo godinu dana prije sklapanja ugovora.

U svrhu otklanjanja nedoumica, tj. utvrđivanja točnog i potpunog činjeničnog stanja ova Agencija provela je dana...2016. Godine nadzor nad obradom i provođenjem zaštite osobnih podataka kod voditelja zbirki osobnih podataka društva H. t. d.d., posebice glede obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva M. Š. iz Z. (OIB:...) a vezano za potraživanja po dugovanjima za fiksne telefonske brojeve... i ..., te je utvrđeno sljedeće:

Dana... putem prodajnog mjesta društva H. t. d.d. iz Z. ispunjeni su obrasci *Zahtjev za... usluge, Zahtjev za... uslugu i Zahtjev za zasnivanje/izmjene u pretplatničkom odnosu za... Internet uslugu* na ime M. Š. iz Z..

Dana... putem prodajnog mjesta društva H. t. d.d iz Z. ispunjen je obrazac *Zahtjev za...uslugama* br. zahtjeva:...(Usluga:...) na ime M. Š. iz Z.

Dana... putem prodajnog mjesta društva H. t. d.d. iz Z. ispunjeni su obrasci *Zahtjev za ... uslugu/Zahtjev za ADSL/WLAN terminalnu opremu* br. zahtjeva:... (usluge:..., ...) na ime M. Š. iz Z.

Prema objašnjenju predstavnika društva H. t. d.d. broj fiksnog telefonskog priključka podnositelj zahtjeva dobio je prilikom instalacije terminalne opreme na adresi vlasnika priključka od strane tehničara/djelatnika društva H. t. d.d.

Dana ... putem prodajnog mjesta H. t. d.d iz Z. ispunjen je obrazac *Zahtjev za ...uslugama* br. ...na ime M. Š. iz Z. za broj telefona...(dodatne usluge – ...) a koji pretplatnički odnos za fiksnu telefonsku uslugu je zasnovan dana....

Zahtjev za T. uslugama br. ...na ime M. Š. sadrži sljedeće osobne podatke:

- Podaci o pretplatniku: ime i prezime, ulica i kućni broj, mjesto, osoba za kontakt, broj mobitela, adresa za dostavu obavijesti, adresa na kojoj se traži realizacija usluge, adresa za dostavu računa.

Predstavnik društva H. t. d.d tijekom provedbe nadzora objasnio je da je navedeni broj fiksne telefonske usluge.. bio u vlasništvu isključivo samo podnositelja zahtjeva u razdoblju od 06.09.2012. do 02.12.2014., da nikada nije bio u vlasništvu Z. C. iz Z.. Također, Z. C. iz Z. nikada nije bio korisnik niti jedne usluge društva H. t. d.d. Pretplatnički broj fiksne telefonske usluge... isključen je zbog nepodmirivanja dugova.

Nadalje je u postupku nadzora utvrđeno da je dana... putem prodajnog mjesta društva H. t. d.d iz Z. ispunjen obrazac *Vaš Zahtjev za fiksnim uslugama...* (broj zahtjeva...) na ime M. Š. iz Z. za broj telefona ... (Tarifni paket...) a koji pretplatnički odnos za fiksnu telefonsku uslugu je zasnovan dana 02.12.2014., te je isti dan na istom prodajnom mjestu T-centra H. t. d.d ispunjen obrazac *Vaš Zahtjev za fiksnim uslugama...*(broj zahtjeva:...), na ime M. Š. iz Z. za broj telefona ...(usluge:..., ..., ..., ..., ...i dr. dodatne usluge i dostupne pogodnosti) a koji pretplatnički odnos za fiksnu telefonsku uslugu je zasnovan dana 02.12.2014.

Navedeni zahtjevi za fiksnim uslugama društva H. t. d.d. br.... i br.... na ime M. Š. sadrže sljedeće osobne podatke:

- Podaci o korisniku: ime i prezime, ulica i kućni broj, mjesto, OIB.
- Adresa na koju se šalje račun: kontakt osoba, ime i prezime, ulica i kućni broj, mjesto.
- Adresa na koju se šalju obavijesti: kontakt osoba, ime i prezime, ulica i kućni broj, mjesto.

Predstavnik društva H. t. d.d objasnio je da je navedeni broj fiksne telefonske usluge... u vlasništvu podnositelja zahtjeva i nikada nije bio u vlasništvu Z. C. iz Z.

U tijeku nadzora obavljen je uvid u bazu korisnika usluga društva H. t. d.d na ime podnositelja zahtjeva a ista, između ostalog, sadrži sljedeće osobne podatke:

- Matični podaci: Tip korisnika, OIB , Ime, Prezime, Datum rođenja, spol, MB.
- Legalna adresa: Ime i prezime, Ulica, Kućni broj, Poštanski broj, Mjesto, Dodatni naziv, Grad.
- Kontakti: Tel:..

U tijeku nadzora predstavnik društva H. t. d.d. priložio je financijski dokument *Analitička kartica* na ime M. Š. iz Z. vezano uz račune za usluge H. t. d.d.

Također, predstavnik društva H. t. d.d. priložio je poslovnu korespondenciju između podnositelja zahtjeva i društva H. t. d.d. (prigovori podnositelja zahtjeva upućeni društvu H. t. d.d i odgovor društva H. t. d.d. na iste prigovore).

U provedenom nadzoru utvrđeno je da je podnositelj zahtjeva uz Zahtjev za zaštitu prava od 22.12.2015. koji je dostavljen ovoj Agenciji priložio sljedeće:

- Opomenu društva H. t. d.d. na ime Z. C. iz Z. od datuma... 2015.g. na iznos od... kn.
- Račun društva H. t. d.d. (broj računa:... ) na ime Z. C. iz Z od datuma.. 2015.g. na iznos od... kn za 02. mjesec 2015. (uz naveden OIB podnositelja zahtjeva:...)

Na izričit upit kako je došlo do upisa netočnih osobnih podataka u gore navedenoj opomeni i računu na ime Z. C. iz Z, predstavnik društva H. t. d.d. objasnio je kako se radi o propustu djelatnice društva H. t. d.d. te je navedeno pogrešno ime i prezime (umjesto M. Š., navedeno je Z. C.). Predstavnik društva H. t. d.d. objasnio je da pretpostavlja da je do navedenog propusta došlo zbog iste adrese prebivališta:...

OIB podnositelja zahtjeva kao i ostali podaci iz računa su ispravno upisani i odnose se na podnositelja zahtjeva.

Predstavnik voditelja zbirke osobnih podataka izjavio je kako je došlo do pogreške u ispisu samo jednog računa i to računa za korištenje usluga društva H. t. d.d. za veljaču 2015.godine (br. Računa... od ... 2015.g poslan na ime Z. C. iz Z. na iznos od... kn) te je u slijedećem računu za ožujak 2015. navedena greška ispravljena u bazi korisnika usluga društva H. t. d.d..

Uvidom u bazu korisnika usluga društva H. t. d.d. u korisnički profil na ime podnositelja zahtjeva vidljiv je zapis od dana.... gdje je na mjestu polja za upis ime i prezime upisano Z. C..

Također, vidljiv je zapis od dana ... gdje je na mjestu polja za upis imena i prezimena ponovno upisano ime M. Š. iz Z..

U tijeku nadzora izvršena je pretraga baze korisnika usluga društva H. t. d.d. na ime M. Š. iz Z. te je utvrđeno da se uz taj korisnički profil nalaze priložene (skenirane) dvije osobne iskaznice i to na ime:

- M. Š. iz Z. (br. OI:..., izdana od PU...)
- Z. C. iz Z. (br. OI:..., izdana od PU...)

Na izričit upit iz kojeg razloga je skenirana osobna iskaznica na ime Z. C. iz Z. ako isti nikada nije bio korisnik niti jedne usluge društva H. t. d.d., te zašto je ista skenirana osobna iskaznica priložena uz korisnički profil podnositelja zahtjeva predstavnik društva H. t. d.d. objasnio je da nije poznato kako je došlo do navedene pogreške djelatnika društva H. t. d.d..

Napominjemo kako se sukladno **članku 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka** (Narodne novine, br. 106/12. – pročišćeni tekst) osobni podaci moraju obrađivati pošteno i zakonito, u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja.

U provedenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je H. t. d.d. prethodno pokušao predmetna potraživanja naplatiti izvan suda putem društva C. Z.d.o.o., kao izvršitelja obrade osobnih podataka na temelju ugovora o nalogu a sukladno članku 10. Zakona o zaštiti osobnih podataka. Međutim, društvo C. Z. d.o.o. obavijestilo je H. t. d.d. o odustajanju od naplate potraživanja protiv podnositelja zahtjeva, te je stoga H. t. d.d. angažirao odvjetnika T. Z. za zastupanje u ovršnom postupku radi naplate spornih potraživanja.

Imajući u vidu aspekt zaštite osobnih podataka držimo da je u ovoj upravnoj stvari društvo H. t. d.d. netransparentno i nedosljedno obrađivalo osobne podatke podnositelja zahtjeva iz razloga što je prosljedilo njegove osobne podatke odvjetničkom uredu T. Z. prije nego što je dobilo informaciju o zatvaranju predmeta (odustanku od naplate potraživanja) koji se odnosi na podnositelja zahtjeva od strane društva C. Z. d.o.o. Naime, iz spisa predmeta i dokumentacije dostavljene ovoj Agenciji vidljivo je kako Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave sastavljen od strane odvjetničkog ureda T. Z. datira od 16.06.2014., dok je društvo C. Z. d.o.o. obavijestilo društvo T. d.o.o da odustaje od naplate potraživanja putem elektroničke pošte dana 26.06.2014. i 29.06.2014.

U vezi s time u pravnom prometu u kojem se disponira sa osobnim podacima korisnika usluga/dužnika s aspekta zaštite osobnih podataka nije opravdano i legitimno prosljeđivati osobne podatke (koji se obrađuju u istu svrhu) na adrese dva ili više različitih pravnih subjekata. Naime, takvo disponiranje osobnim podacima dovodi do pravne nesigurnosti zbog moguće

višekratne naplate potraživanja po istoj pravnoj osnovi, a isto tako i do narušavanja privatnosti korisnika usluga/dužnika.

S obzirom na pogrešku dostave računa na ime Z. C. (navođenje OIB-a podnositelja zahtjeva), ističemo kako ova Agencija nema potrebe za daljnjim postupanjima, budući da je u bazi korisnika društva H. t. d.d. ispravljena ista pogreška.

Nadalje, napominjemo kako ova Agencija nije nadležna ocijeniti opravdanost i zakonitost postupanja društva H. t. d.d. vezano uz vremensko razdoblje i način knjiženja dugovanja koje ima prema podnositelju zahtjeva (za isto je nadležna Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti) a također nije nadležna za rješavanje odnosa između podnositelja zahtjeva i društva C. Z. d.o.o vezano uz uznemiravanje putem telefona te je u tom dijelu zahtjev podnositelja valjalo odbiti.

Zaključno, u ovoj upravnoj stvari Agencija je uzimajući u obzir sve relevantne činjenice i prikupljene dokaze ocijenila kako je društvo H. t. d.d. prilikom obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva u svrhu naplate spornih potraživanja postupalo netransparentno i nedosljedno prema podnositelju zahtjeva što je dovelo do pravne nesigurnosti u pogledu disponiranja sa osobnim podacima podnositelja zahtjeva. Iako su osobni podaci podnositelja zahtjeva u formalno-pravnom smislu obrađivani u zakonskom okviru i sukladno naprijed navedenim ugovorima, u konkretnom slučaju smatramo kako je nesvrhovito i nefunkcionalno (a samim time i protivno odredbama članka 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka) prosljeđivati osobne podatke na adrese dva ili više različitih pravnih subjekata koji obavljaju djelatnost naplate potraživanja na način kako je navedeno u obrazloženju Rješenja.

Slijedom iznesenog, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Z. u roku od 30 dana od dana dostave Rješenja.

RAVNATELJ  
Anto Rajkovača

Dostaviti:

1. M. Š., Z.
2. H. t. d.d., Z.
3. Pismohrana