



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA

KLASA: UP/I-041-02/16-01/63

URBROJ: 567-02/03-16-01

Zagreb, 13. srpnja 2016.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 1. i 4., 34. stavka 1. podstavka 1. i 3. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“, broj: 106/12 – pročišćeni tekst zakona) i 96. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 47/09.) postupajući po zahtjevu za zaštitu prava D. K. iz Z. donosi sljedeće:

P R I V R E M E N O R J E Š E N J E

1. Zahtjev za zaštitu prava D. K. iz Z. je osnovan.
2. Utvrđuje se da je obradom osobnih podataka suvlasnika i posjetitelja stambene zgrade na adresi Z. na način da je u istoj zgradi postavljen sustav video nadzora bez prethodno pribavljene privole suvlasnika, odnosno bez drugog valjanog pravnog temelja došlo do povrede članka 6.,7. i 9. Zakona o zaštiti osobnih podataka.
3. Nalaže se B. P., predstavnicu suvlasnika stambene zgrade na adresi Z. da zatraži uklanjanje svih video nadzornih kamera postavljenih u istoj stambenoj zgradi, te brisanje svih video zapisa nastalih snimanjem takvim video nadzornim kamerama, a koji su prikupljeni bez pravne osnove.
4. Rješenje se donosi kao privremeno do pribavljanja privole svih suvlasnika stambene zgrade na adresi Z. za postavljanje video nadzornih kamera, odnosno dok se međuvlasničkim ugovorom ne propišu svi potrebni uvjeti za postavljanje video nadzornih kamera.
5. O postupanju iz točke 4. Rješenja nalaže se obavijestiti ova Agencija.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za zaštitu prava D. K. iz Z. (dalje u tekstu: podnositeljica zahtjeva).

Podnositeljica u zahtjevu u bitnome navodi kako vezano uz postavljanje video nadzornog sustava u stambenoj zgradi na adresi Z., nije održan sastanak suvlasnika, odnosno ne postoji zapisnik sa održanog sastanka. S time u vezi podnositeljica zahtjeva traži da ova Agencija ispita zakonitost uvođenja predmetnog video nadzornog sustava.

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po zahtjevu podnositeljice ova Agencija provela je nadzor nad obradom i provođenjem zaštite osobnih podataka u prostorijama stambene zgrade na adresi Z. vezano uz obradu osobnih podataka video nadzornim sustavom te je utvrđeno kako slijedi:

U prostorijama stambene zgrade na adresi Z., postavljen je video nadzorni sustav (prije otprilike 10 godina) koji se sastoji od četiri (4) kamere, monitora i uređaja za snimanje.

Predmetni video nadzorni sustav postavilo je obrtničko društvo „S. R. S.“ iz Z. (vl. I. P., OIB:...), dok A. P. ima pristup video zapisima koji su nastali uporabom predmetnog video nadzornog sustava.

Nadalje je utvrđeno kako se četiri video nadzorne kamere nalaze u zajedničkim prostorijama i to: ispred ulaznih vrata u prizemlju, u prizemlju ispred ulaza u dizala, ispred ulaznih vrata u podrumu, ispred ulaza u dizala (podrum). Kamere su fiksne i aktiviraju se na pokret. Nakon popunjenog kapaciteta *hard* diska stari sadržaj se presnimava novim sadržajem – zapisima nastalima uporabom video nadzornih kamera. Pristup monitoru, zapisima i uređaju za snimanje (koji se nalazi u zasebnoj prostoriji pod ključem) ima predstavnica suvlasnika B. P., A. P., zaposlenik obrtničkog društva „S. R. S.“ i suvlasnik M. J. Također je u provedenom postupku nadzora utvrđeno da se na svim mjestima na kojima se nalaze video nadzorne kamere nalazi i obavijest o video nadzoru.

Tijekom nadzora od strane ove Agencije izvršen je i uvid u monitor na kojem se prikazuje trenutno snimanje sve četiri video nadzorne kamere, a također je utvrđeno kako je video nadzor postavljen u svrhu zaštite imovine, suvlasnika i posjetitelja stambene zgrade.

Osim toga, tijekom provedenog nadzora predstavnica suvlasnika B. P. priložila je Međuvlasnički ugovor od 26.11.1997., Ugovor o upravljanju zgradom u Z. (br. Ugovora:... od..., Ugovor o kratkoročnom financiranju suvlasnika (br. Ugovora:... od..., Zamolbu za kratkoročnu pozajmicu radi pokrića negativnog salda zgrade od... 2005. godine.

Predstavnicu suvlasnika B. P. objasnila je kako su se suvlasnici na sastanku suvlasnika usmeno dogovorili o postavljanju video nadzornog sustava radi sigurnosti imovine i stanara. Također, predstavnicu suvlasnika B. P. objasnila je kako ne posjeduje suglasnosti (potpise) suvlasnika vezano uz predmetni video nadzor, odnosno ne posjeduje zapisnik sa sastanka suvlasnika vezano uz usmeni dogovor o postavljanju video nadzora.

S time u vezi navodimo da **video zapis** u smislu **članka 2. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka** predstavlja osobni podatak.

Sukladno **članku 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka** osobni podaci moraju se obrađivati pošteno i zakonito, u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja.

Nadalje, **člankom 7. citiranog Zakona** propisano je da se osobni podaci smiju obrađivati **uz privolu ispitanika samo u svrhu za koju je ispitanik dao privolu ili u slučajevima određenim zakonom** ili u svrhu izvršavanja zakonskih obveza voditelja zbirke osobnih podataka ili u svrhu sklapanja i izvršenja ugovora u kojem je ispitanik stranka ili u drugim slučajevima taksativno navedenima u predmetnom članku.

Napominjemo kako u ovom slučaju također dolazi u obzir primjena članka **41. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima** (Narodne novine, br. 91/96. do 152/14.), kao posebnog zakona, u kojem je navedenom odredbom propisano kako je za poduzimanje poslova koji premašuju okvir redovitog upravljanja (u ovom slučaju postavljanje video nadzora) **potrebna suglasnost svih suvlasnika** (u sumnji se smatra da posao premašuje okvir redovitoga upravljanja).

Isto tako, **predmetnim Međuvlasničkim ugovorom u članku 3.** propisano je kako je za odlučivanje o pitanjima koja prelaze okvire redovnog upravljanja **potrebna suglasnost svih suvlasnika.**

Nadalje, **člankom 9. Zakona o zaštiti osobnih podataka** propisano je kako je prije prikupljanja bilo kojih osobnih podataka, voditelj zbirke osobnih podataka ili izvršitelj obrade dužan informirati ispitanika čiji se podaci prikupljaju o svom identitetu, o svrsi obrade u koju su podaci namijenjeni, o postojanju prava na pristup podacima, o primateljima ili kategorijama primatelja osobnih podataka.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je predmetni video nadzorni sustav postavljen bez prethodno pribavljene suglasnosti (potpisa) suvlasnika, odnosno protivno odredbama predmetnog Međuvlasničkog ugovora.

U tom smislu od strane ove Agencije utvrđeno je da u konkretnom slučaju za obradu osobnih podataka ne postoji pravni temelj (privola suvlasnika za postavljanje video nadzora niti drugi odgovarajući pravni temelj), pa se u konkretnom slučaju radi o nepoštenoj i nezakonitoj obradi osobnih podataka.

Stoga je takvom obradom osobnih podataka došlo do povrede članaka 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka a na štetu suvlasnika i posjetitelja stambene zgrade, odnosno došlo je do povrede njihove privatnosti.

Slijedom iznesenog, valjalo je odlučiti kao u izreci Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Z. u roku od 30 dana od dana dostave Rješenja.

RAVNATELJ
Anto Rajkovača

Dostaviti:

1. D. K., Z.
2. B. P., Z.
3. Pismohrana