



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP/I-041-02/16-01/80

URBROJ: 567-02/03-16-01

Zagreb, 22. rujna 2016.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 1. i 4. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“, broj: 106/12 – pročišćeni tekst zakona) postupajući po zahtjevu za zaštitu prava R. B. iz V. donosi sljedeće:

**R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za zaštitu prava R. B. iz V. je osnovan.
2. Utvrđuje se da je obradom osobnih podataka R. B. iz V. od strane Knjižnice R., na način da su njegovi osobni podaci proslijeđeni Sveučilištu u Z., Fakultetu F., Odsjeku... bez njegovog znanja i privole, tj. bez zakonite svrhe i valjanog pravnog temelja došlo do povrede članaka 6., 7., 8., 11. i 18. Zakona o zaštiti osobnih podataka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) je zaprimila zahtjev za zaštitu prava R. B. iz V. (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva).

Podnositelj zahtjeva u bitnome navodi kako je dana 29.04.2016. bez njegove privole i suglasnosti njegov poslodavac Knjižnica R., putem dopisa Broj 162/2016 iznio niz njegovih osobnih podataka i podataka o zdravlju Sveučilištu u Z., Fakultetu F., Odsjeku...

Podnositelj u zahtjevu prilaže sporni dopis te navodi da su u istome izneseni osobni podaci i to OIB, trajanje bolovanja, razlog bolovanja, preslika ugovora o radu sa poslodavcem i preslika tužbe koju je podnositelj zahtjeva predao Općinskom sudu u R. radi naknade štete.

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po zahtjevu za zaštitu prava ova Agencija je izvršila uvid u presliku spornog dopisa (priložen uz predmetni zahtjev za zaštitu prava) koji je Knjižnica R. prosljedila Sveučilištu u Z., Fakultetu F., Odsjeku... (Broj... od 29.04.2016.).

Uvidom u sporni dopis utvrđeno je da su putem istoga od strane Knjižnice R. Sveučilištu u Z., Fakultetu F., Odsjeku... dostavljeni OIB podnositelja zahtjeva, njegovi podaci o zdravlju (vrijeme korištenja bolovanja radi pretrpljene ozljede na radu) a također je dostavljena i preslika tužbe podnositelja zahtjeva izjavljene Općinskom sudu u R. te preslik Ugovora o radu zaključenog sa Knjižnicom R. kao poslodavcem podnositelja zahtjeva.

Također, ova Agencija je dopisom Klasa: 041-02/16-01/200, Ur.broj: 567-02/03-16-02 od 22.08.2016. zatražila očitovanje od Knjižnice R. o tome da li su i po kojoj pravnoj osnovi u opisanom slučaju izneseni osobni podaci podnositelja zahtjeva, prvenstveno osobni podaci koji se odnose na trajanje i razlog bolovanja.

Knjižnica R. u dopisu od 02.09.2016., Broj:... navela je kako je točno da se Knjižnica R. obratila Sveučilištu u Z., Fakultetu F., Odsjeku... sa upitom da li je podnositelj zahtjeva u periodu od 01. travnja do 01. studenoga 2015. dolazio na navedeni fakultet kako bi ispunjavao neke od svojih studentskih obveza. Isključivo u svrhu dokazivanja pravnog interesa za traženi podatak, kako se navodi u dopisu, dostavljena je preslika Ugovora o radu i preslika tužbe koju je podnositelj zahtjeva podnio Općinskom sudu u R. protiv poslodavca Knjižnice R. kao tuženika radi naknade štete. U dopisu se također navodi kako je većina osobnih podataka koji su navedeni u dostavljenim ispravama (ime i prezime, OIB, adresa prebivališta) već od ranije poznata Fakultetu F. u Z., odnosno navedena ustanova s takvim podacima već raspolaže s obzirom da je podnositelj zahtjeva student Fakulteta F. u Z. Ostali osobni podaci, odnosno trajanje bolovanja i navod da je riječ o ozljedi na radu, kako se nadalje navodi, izneseni su isključivo u svrhu dokazivanja opravdanog pravnog interesa za dostavu zatraženog podatka.

S time u vezi navodimo kako se osobni podaci moraju obrađivati pošteno i zakonito, u svrhu s kojom je ispitanik upoznat, koja je izričito navedena i u skladu sa zakonom i mogu se dalje obrađivati samo u svrhu u koju su prikupljeni, odnosno u svrhu koja je podudarna sa svrhom prikupljanja. Osobni podaci moraju biti bitni za postizanje utvrđene svrhe i ne smiju se prikupljati u većem opsegu nego što je to nužno da bi se postigla utvrđena svrha (članak 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka).

Osobni podaci sukladno članku 7. citiranog Zakona smiju se prikupljati i dalje obrađivati isključivo uz privolu ispitanika samo u svrhu za koju je ispitanik dao privolu ili u slučajevima određenim zakonom ili u drugim slučajevima navedenima u predmetnom članku.

Nadalje, kako proizlazi iz članka 8. citiranog Zakona zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenje, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i

prekršajnom postupku, te se iznimno ovi podaci mogu prikupljati i dalje obrađivati uz privolu ispitanika, ako je obrada podataka potrebna u svrhu izvršavanja prava i obveza koje ima voditelj zbirke osobnih podataka na temelju posebnih propisa ili u drugim slučajevima navedenima u članku 8. citiranog Zakona.

S obzirom na obradu posebnih kategorija osobnih podataka ukazujemo kako je u primjeni Uredba o načinu pohranjivanja i posebnim mjerama tehničke zaštite posebnih kategorija osobnih podataka (Narodne novine, broj 139/04).

Sukladno članku 11. citiranog Zakona voditelj zbirke osobnih podataka ovlašten je osobne podatke dati na korištenje drugim primateljima na temelju pisanog zahtjeva primatelja ako je to potrebno radi obavljanja poslova u okviru zakonom utvrđene djelatnosti primatelja, pri čemu pisani zahtjev mora sadržavati svrhu i pravni temelj za korištenje osobnih podataka te vrstu osobnih podataka koji se traže. Zabranjeno je davanje osobnih podataka na korištenje drugim primateljima za čiju obradu, odnosno korištenje nisu ovlašteni prema odredbama članka 7. i članka 8. Zakona o zaštiti osobnih podataka te ako je svrha za koju se osobni podaci traže na korištenje suprotna prvotnoj svrsi obrade podataka.

Također, sukladno članku 18. citiranog Zakona osobni podaci u zbirkama osobnih podataka moraju biti odgovarajuće zaštićeni od slučajne ili namjerne zlouporabe, uništenja, gubitka, neovlaštenih promjena ili dostupa.

Voditelj zbirke osobnih podataka i primatelj sukladno članku 18. citiranog Zakona dužni su poduzeti tehničke, kadrovske i organizacijske mjere zaštite osobnih podataka koje su potrebne da bi se osobni podaci zaštitili od slučajnog gubitka ili uništenja i od nedopuštenog pristupa, nedopuštene promjene, nedopuštenog objavljivanja i svake druge zlouporabe te utvrditi obvezu osoba koje su zaposlene u obradi podataka na potpisivanje izjave o povjerljivosti.

Mjere zaštite moraju biti razmjerne naravi djelatnosti voditelja zbirke osobnih podataka, odnosno primatelja i sadržaju zbirke osobnih podataka.

Osim toga, sukladno članku 29. Zakona o radu (Narodne novine, br. 93/14.), kao posebnom zakonu, osobni podaci radnika smiju se prikupljati, obrađivati, koristiti i dostavljati trećim osobama samo ako je to određeno ovim ili drugim zakonom ili ako je to potrebno radi ostvarivanja prava i obveza iz radnog odnosa, odnosno u vezi s radnim odnosom.

U opisanom slučaju utvrđeno je kako je Knjižnica R., kao voditelj zbirke osobnih podataka zaposlenika, tj. poslodavac podnositelja zahtjeva bez privole i znanja podnositelja zahtjeva putem spornog dopisa prosljedila osobne podatke podnositelja i to njegov OIB, osobne podatke o zdravlju (trajanje i razlog bolovanja), presliku ugovora o radu i presliku tužbe koju je podnositelj zahtjeva predao Općinskom sudu R. radi naknade štete.

Takvom obradom osobnih podataka Knjižnica R. s aspekta zaštite osobnih podataka nije postupala sa dužnom pažnjom, posebice imajući u vidu kako su Sveučilištu u Z., Fakultetu F., Odsjeku... dostavljeni osobni podaci o zdravlju podnositelja zahtjeva koji spadaju u posebnu kategoriju osobnih podataka te koji kao takvi uživaju naročitu zaštitu u smislu Uredbe o načinu pohranjivanja i posebnim mjerama tehničke zaštite posebnih kategorija osobnih podataka.

Knjižnica R. obrađivala je osobne podatke podnositelja zahtjeva nepošteno i nezakonito, odnosno protivno prvotnoj svrsi obrade podataka (ostvarivanje prava i obveza iz radnog odnosa) i bez valjanog pravnog temelja.

Osim toga, Knjižnica R. s aspekta zaštite osobnih podataka učinila je grubi propust na način da nije poduzela tehničke, kadrovske i organizacijske mjere zaštite osobnih podataka iz članka 18. Zakona o zaštiti osobnih podataka, već je naprotiv predmetne osobne podatke neovlašteno prosljedila trećoj strani (Fakultetu F.).

Posebice ukazujemo kako vođenje sudskog postupka između Knjižnice R. kao poslodavca i podnositelja zahtjeva kao zaposlenika ni u kojem slučaju ne može predstavljati opravdani razlog i svrhu za dostavu povjerljivih osobnih podataka Sveučilištu u Z., Fakultetu F. na kojem studira podnositelj zahtjeva budući da se u tom slučaju ne radi o obradi (dostavi) osobnih podataka u svrhu ostvarivanja prava i obveza iz radnog odnosa u smislu članka 29. Zakona o radu. Predmetne osobne podatke Knjižnica R. u opisanom slučaju smije ustupiti isključivo ovlaštenom tijelu, tj. na traženje suda pred kojim se vodi konkretan sudski postupak, a na temelju sudskog naloga.

Slijedom svega navedenog, ova Agencija je nedvojbeno utvrdila kako su u opisanom slučaju grubo povrijeđene odredbe članaka 6., 7., 8., 11. i 18. Zakona o zaštiti osobnih podataka na štetu podnositelja zahtjeva.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci u roku od 30 dana od dana dostave Rješenja.

RAVNATELJ  
Anto Rajkovača

Dostaviti:

1. R. B., V.
2. Knjižnica R., R.
3. Pismohrana