



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP/I-041-02/15-01/71

URBROJ: 567-02/03-15-01

Zagreb, 07. rujna 2015.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 1.i 34. stavka 1. podstavka 1. i 3. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“, broj: 106/12 – pročišćeni tekst zakona) postupajući po obavijesti Ministarstva, Inspektorat, Područni ured iz R. Klasa:..., Ur.broj: ... od 18. svibnja 2015. godine, po službenoj dužnosti donosi sljedeće:

**R J E Š E N J E**

1. Utvrđuje se da je poligrafskim ispitivanjem radnika od strane društva V. d.o.o iz S., došlo do povrede članka 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka.
2. Zabranjuje se društvu V. d.o.o iz S. obrada osobnih podataka radnika prikupljenih poligrafskim ispitivanjem.
3. Nalaže se društvu V. d.o.o iz S. brisanje osobnih podataka prikupljenih poligrafskim ispitivanjem.
4. Za postupanje iz točaka 2. i 3. određuje se rok od 8 dana od dana primitka Rješenja te se nalaže o istome obavijestiti ovu Agenciju.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) je dana 21. svibnja 2015. godine zaprimila obavijest Ministarstva, Područni ured R. (Klasa:..., Ur.broj:...) od 18. svibnja 2015. godine.

U obavijesti se u bitnome navodi kako je sukladno članku 35. Zakona o Inspektoratu rada (Narodne novine, br. 19/14.) proveden nadzor nad primjenom zakona i drugih propisa kojima se uređuju radni odnosi kod V. d.o.o iz S., OIB:..., MBS:..., MBPS:..., poslovni račun broj HR... kod banke P. d.d.

Nadalje, u predmetnoj obavijesti se navodi kako je provedenim nadzorom u proizvodnom pogonu mesne industrije u S. P. uvidom u predočenu poslovnu i radno pravnu dokumentaciju, te očitovanjem poslodavca utvrđeno da je odlukom Uprave navedenog društva dana... započelo poligrafsko ispitivanje radnika temeljem zahtjeva za obavljanje detektivskih poslova od strane detektivske agencije D., a sve sukladno Ugovoru br. ... o obavljanju detektivske djelatnosti od dana... 2015. godine u kojem zahtjevu su taksativno navedena imena i prezimena 17 radnika sa navedenim mjestom rada.

Time je Uprava društva osobne podatke radnika, kako se navodi u predmetnoj obavijesti, dostavila trećim osobama iako Zakonom o radu (Narodne novine, br. 93/14.) nije uređeno poligrafsko ispitivanje, tj. isto nije bilo potrebno radi ostvarivanja prava i obveza iz radnog odnosa, odnosno u vezi s radnim odnosom, te pri kojem poligrafskom ispitivanju, ispitivač je radnicu R. P., r.... godine s prebivalištem u S. P., prije davanja suglasnosti za poligrafsko ispitivanje pitao podatke o trudnoći iako radnica osobno nije zahtijevala određeno pravo predviđeno zakonom ili drugim propisom radi zaštite trudnica.

Postupajući po predmetnoj obavijesti ova Agencija provela je nadzor nad obradom i provođenjem zaštite osobnih podataka kod voditelja zbirke osobnih podataka društva V. d.o.o iz S., o čemu je sastavljen Zapisnik, Klasa:..., Ur.broj:... od... 2015. godine.

U provedenom nadzoru utvrđeno je da je Uprava trgovačkog društva V. d.o.o. iz S. na temelju odredbi Zakona o radu (članak 26. i 27.) nakon savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom dana ... 2015. godine donijela Pravilnik o radu. Istog dana Pravilnik je objavljen na oglasnim pločama u radnim prostorijama navedenog društva (centrala navedenog društva na adresi S.i proizvodni pogon mesne industrije na adresi S. P. ). Tom prilikom djelatnici društva V. d.o.o. su upoznati s donošenjem navedenog Pravilnika i njegovim odredbama.

Dana... 2015. godine provedeno je poligrafsko ispitivanje radnika proizvodnog pogona mesne industrije na S. P. na temelju članka 10. Pravilnika o radu i na temelju Odluke Uprave društva V. d.o.o iz S.od... 2015. godine.

Navedeno društvo dana... 2015. godine sklopilo je *Ugovor br.... o obavljanju detektivske djelatnosti* sa detektivskom agencijom „D.“, iz Z..

Tijekom provedenog nadzora od strane ove Agencije predstavnik društva V. d.o.o uz navedeni ugovor priložio je također *Posebnu punomoć br....*kojom društvo V. d.o.o iz S. ovlašćuje „D.“ privatnog detektiva D. F. iz Z. za obavljanje detektivskih poslova sukladno Ugovoru o obavljanju detektivskih poslova br. ...od... 2015. godine zaključenog između društva V. d.o.o i „D.“ privatnog detektiva D. F. iz Z..

Društvo V. d.o.o uputilo je *Zahtjev za obavljanje detektivskih poslova* od ... 2015. godine temeljem Ugovora o obavljanju detektivskih poslova br....od...2015. godine.

Zahtjev za obavljanje detektivskih poslova (prikupljanje podataka i obavijesti putem poligrafskog ispitivanja radnika) upućen je detektivskoj agenciji „D.“ iz Z. u svrhu utvrđivanja lojalnosti od strane radnika društva Valipile d.o.o. na adresi proizvodni pogon mesne industrije S. P. U zahtjevu je navedeno 18 imena i prezimena radnika (rukom pisano).

Prema objašnjenju navedenog društva na adresi proizvodni pogon mesne industrije, S. P. ima zaposlenih oko 160 radnika.

Dana ... 2015.g. (u vrijeme radnog vremena) provedeno je poligrafsko ispitivanje radnika proizvodnog pogona mesne industrije na adresi S. P. u zasebnoj prostoriji izdvojenoj od radnih mjesta.

Testiranju je pristupilo ukupno 16 radnika (11 radnika je pristupilo poligrafskom testiranju, 5 radnika je odbilo poligrafsko testiranje). Prije poligrafskog ispitivanja radnici koji su pristupili poligrafskom testiranju informirani su (od strane djelatnika detektivske agencije „D.“ iz Z.) što je poligrafsko testiranje, na koji način se provodi i ako se želi pristupiti testiranju svaki radnik popunjava određeni obrazac (koji radniku predaje djelatnik detektivske agencije) i na kraju potpisom radnik daje suglasnost za sudjelovanje u poligrafskom testiranju.

Tijekom nadzora provedenog od strane ove Agencije predstavnici društva V. d.o.o nisu bili u mogućnosti dati na uvid primjer obrasca koji su ispunjavali radnici radi davanja suglasnosti za dobrovoljan pristup poligrafskom ispitivanju, te također nisu bili u mogućnosti dati na uvid nalaz (rezultat) poligrafskog testiranja.

U tijeku obavljanja nadzora predstavnicima navedenog društva nije poznat opseg osobnih podataka radnika koji je sadržavao obrazac koji su ispunjavali radnici radi davanja suglasnosti za dobrovoljan pristup poligrafskom ispitivanju jer se navedeni obrasci nalaze kod detektivske agencije „D.“ iz Z..

Predstavnici društva V. d.o.o tijekom nadzora priložili su tri zapisnika o inspekcijskom nadzoru Ministarstva (Inspektorat , Područni ured R.) i to Zapisnik inspekcijskog nadzora od ... 2015. godine, Zapisnik inspekcijskog nadzora od... 2015.godine, Zapisnik inspekcijskog nadzora od... 2015.godine.

Na dodatno traženje ove Agencije društvo V. d.o.o dana... 2015. godine dostavilo je ovoj Agenciji obrasce koje su ispunjavali radnici društva koji su pristupili poligrafskom ispitivanju, a iz kojih je vidljivo da radnici dobrovoljno pristaju na poligrafsko ispitivanje, dok nije vidljiv opseg podataka koji se prikupljaju, već je samo navedeno da su radniku prije poligrafskog ispitivanja pročitana i objašnjena pitanja koja će biti postavljena tijekom poligrafskog ispitivanja.

S time u vezi navodimo kako se osobni podaci sukladno **članku 6. Zakona o zaštiti osobnih podataka** (Narodne novine, br. 106/12. – pročišćeni tekst) moraju obrađivati **pošteno i zakonito**, što znači da je za njihovu obradu potreban pravni temelj i zakonita svrha.

Pravni temelj propisan je u **članku 7. citiranog Zakona**, sukladno kojem se osobni podaci smiju prikupljati i dalje obrađivati isključivo uz privolu ispitanika samo u svrhu za koju je ispitanik dao privolu, **u slučajevima određenim zakonom** ili u drugim slučajevima navedenima u predmetnom članku.

U opisanom slučaju u primjeni je **Zakon o radu** (Narodne novine, br. 93/14.), kao poseban zakon, gdje je u članku 29. propisano kako se osobni podaci radnika smiju prikupljati, obrađivati, koristiti i dostavljati trećim osobama samo ako je to određeno ovim ili drugim zakonom ili **ako je to potrebno radi ostvarivanja prava i obveza iz radnog odnosa, odnosno u vezi s radnim odnosom.**

Dakle, kako proizlazi iz citirane zakonske odredbe osobni podaci radnika smiju se prikupljati i dalje obrađivati **isključivo u svrhu kako je gore navedeno te se ne smiju prikupljati i obrađivati u druge svrhe.**

U opisanom slučaju radi se o prikupljanju osobnih podataka zaposlenika u svrhu koja je protivna odredbama Zakona o radu, tj. u svrhu kojom se ne ostvaruju prava i obveze iz radnog odnosa, odnosno u vezi s radnim odnosom.

Također, sa stajališta zaštite privatnosti i osobnih podataka radnika držimo da se radi o prekomjernom opsegu prikupljanja osobnih podataka radnika i o grubom, neopravdanom, kao i neprimjerenom zadiranju u privatnost radnika, a osim toga provjera lojalnosti radnika može se postići manje invanzivnom metodom obrade osobnih podataka.

Napominjemo kako je predmetna obrada osobnih podataka radnika nepoštena i nezakonita unatoč tome što su pojedini radnici pristali na dobrovoljno poligrafsko ispitivanje.

Naime, treba imati na umu specifičnosti odnosa između radnika i poslodavca, u kojem poslodavac kao „jača“ strana u radno-pravnom (ugovornom) odnosu može određivati pravila postupanja na koja radnik formalno-pravno (dobrovoljno) pristaje, a zapravo se radi o nametnutim pravilima na koja radnik najčešće pristaje iz straha od mogućih sankcija poslodavca.

Nadalje, iz obrasca putem kojega sa daje privola za poligrafsko ispitivanje nije vidljiv opseg podataka koji se prikupljaju na takav način.

Iako je u predmetnom obrascu navedeno kako su prije poligrafskog ispitivanja radniku pročitana sva pitanja, ista nisu taksativno navedena u obrascu.

U tom smislu treba imati na umu kako se u opisanom slučaju radi o metodi prikupljanja osobnih podataka gdje je moguće da poslodavac prilikom samog poligrafskog ispitivanja prikupi i druge (dodatne) osobne podatke radnika, primjerice podatke koji nisu izravno povezani sa radnim odnosom u kojem slučaju se radnik dovodi u iznimno neugodan i nezavidan položaj.

Zaključno, za obradu osobnih podataka u opisanom slučaju ne nalazi se zakonita svrha i valjani pravni temelj, što je protivno odredbama članka 6. i 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka.

Slijedom iznesenog, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Z. u roku od 30 dana od dana dostave Rješenja.

RAVNATELJ  
Anto Rajkovača

Dostaviti:

1. V. d.o.o., S.
2. Pismohrana