



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 26. veljače 2019.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba), članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), postupajući po zahtjevu xy, donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev xy za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka je osnovan.
2. Utvrđuje se da je objavom novinskog članka i pritvika uz članak u kojem se s tekstem dostavlja čitateljima i tužba koju je xy podnio preko svog opunomoćenika odvjetnika xy nadležnom sudu iz koje su vidljivi osobni podaci xy na mrežnim stranicama Udruge xy kao voditelja obrade, odnosno na njihovoj elektroničkoj publikaciji dana 20. studenog 2018. godine i to na sljedećem linku: ... došlo do nezakonite obrade/objave osobnih podataka xy u opsegu: ime i prezime, mjesto, adresa stanovanja i OIB protivno članku 5., 6. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka.
3. Nalaže se Udruzi xy, iz xy brisanje svih osobnih podataka xy iz gore navedenog članka, te joj se nalaže da u roku od 15 dana o istom obavijesti ovu Agenciju.
4. Zabranjuje se Udruzi xy svako daljnje objavljivanje osobnih podataka xy i drugih fizičkih osoba bez pravnog temelja i zakonite svrhe iz članka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu Agencija) zaprimila je dana 26. studenog 2018. godine zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka xy (dalje u

tekstu podnositelj zahtjeva), u kojemu se navodi kako je Udruga xy na svojoj elektroničkoj medijskoj publikaciji kao voditelj obrade dana 20. studenog 2018. godine u 22,22 sati pod naslovom xy objavila medijski članak o xy, te je čitateljima priložila i tužbu tekstu koju je podnositelj zahtjeva podnio preko svog punomoćnika nadležnom sudu (u spisu) iz kojih su vidljivi osobni podaci podnositelja zahtjeva, konkretnije ime i prezime, mjesto, adresa stanovanja i OIB, a iz objavljenih osobnih podataka se može utvrditi njegov identitet. Podnositelj zahtjeva osobito naglašava kako su osobni podaci vidljivi iz teksta medijskog članka objavljenog na gore navedenom linku, odnosno iz „oblačića“ ispod naslova teksta u okviru slike podnositelja zahtjeva, te iz tužbe koja je priložena tekstu. (u spisu)

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po zahtjevu podnositelja Agencija je dopisom od 28. studenog 2018. godine zatražila očitovanje Udruge xy u odnosu na navode, osobito temeljem koje pravne osnove i svrhe su objavljeni osobni podaci podnositelja zahtjeva u medijskom članku.

Dana 12. prosinca 2018. godine Agencija je zaprimila zatraženo očitovanje u kojemu se navodi da xy objavio osobne podatke podnositelja zahtjeva nehotice, nenamjerno, prenoseći dijelove iz tužbe i tužbu u cijelosti u prilogu članka zaboravivši prethodno prekriti osobne podatke navedene u tom dokumentu. U nastavku očitovanja se navodi kako će xy ukloniti navedene osobne podatke, odnosno da će izbrisati prilog tužbe koji je sastavni dio teksta.

U tijeku postupka izvršen je izravan uvid u dostavljene tekstove medijskog članka iz kojih je utvrđeno da su u „oblačiću“ ispod naslova teksta..., te u tužbi koja je priložena uz navedeni tekst bili objavljeni osobni podaci podnositelja zahtjeva bez adekvatnih mjera zaštite (npr. zatamnjenje osobnih podataka) u sljedećem opsegu: ime i prezime, mjesto, adresa stanovanja i OIB.

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119 u cijelosti je izravno primjenjiva i stupila je snagu 25. svibnja 2018. godine.

Opća uredba o zaštiti podataka se primjenjuje na obradu osobnih podataka koja se u cijelosti obavlja automatizirano te na neautomatiziranu obradu osobnih podataka koji čine dio sustava pohrane ili su namijenjeni biti dio sustava pohrane (članak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Osobni podaci su svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca (članak 4. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju (načelo smanjenja količine podataka), točni i prema potrebi ažurni, obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti) (članak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Obrada osobnih podataka je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno **najmanje jedno od sljedećeg**: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi pravnih obveza voditelja obrade; obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane (članak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Uzimajući u obzir najnovija dostignuća, troškove provedbe te prirodu, opseg, kontekst i svrhe obrade, kao i rizik različitih razina vjerojatnosti i ozbiljnosti za prava i slobode pojedinaca, voditelj obrade i izvršitelj obrade provode odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere kako bi osigurali odgovarajuću razinu sigurnosti s obzirom na rizik, uključujući prema potrebi i pseudonimizaciju i enkripciju osobnih podataka (članak 25. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka)

U članku 2. Zakona o medijima („Narodne novine“ broj 59/04, 84/15, 81/13) navodi se da su mediji: novine i drugi tisak, radijski i televizijski programi, programi novinskih agencija, elektroničke publikacije, teletext i ostali oblici dnevnog ili periodičnog objavljivanja urednički oblikovanih programskih sadržaja prijenosom zapisa, glasa, zvuka ili slike. Iz navedenog proizlazi da „SBplus“ u konkretnom slučaju predstavlja medij te je sukladno pozitivnim propisima kojima se uređuje područje zaštite osobnih podataka voditelj obrade osobnih podataka.

Stoga je u konkretnom slučaju u primjeni Zakon o medijima, kao poseban zakon, kojim se, između ostalog, uređuju pretpostavke za ostvarivanje načela slobode medija, prava novinara i drugih sudionika u javnom informiranju na slobodu izvješćivanja i dostupnost javnim informacijama, prava i obveze nakladnika, ostvarivanje prava na ispravak i odgovor itd.

Tako je u članku 3. citiranog Zakona navedeno da se jamči sloboda izražavanja i sloboda medija, koja između ostalog obuhvaća, slobodu izražavanja mišljenja, neovisnost medija, slobodu prikupljanja, istraživanja, objavljivanja i raspačavanja informacija u cilju informiranja javnosti, dostupnost javnim informacijama te uvažavanje zaštite ljudske osobnosti, privatnosti i dostojanstva.

Slobode medija dopušteno je ograničiti samo kada je i koliko je to nužno u demokratskom društvu radi, između ostalog, teritorijalne cjelovitosti ili javnoga reda i mira, sprječavanja nereda ili kažnjivih djela, zaštite zdravlja i morala, zaštite ugleda ili prava drugih, sprječavanja odavanja povjerljivih informacija ili radi očuvanja autoriteta (članak 3. stavak 3. Zakona o medijima).

Dakle, budući da je u opisanom slučaju u primjeni Zakon o medijima, kao poseban zakon, isti propisuje uvjete pod kojima se informacije mogu objavljivati kao i prava i obveze novinara (nakladnika), medijska načela i obveze, te iz opisanog proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o elektroničkoj publikaciji koja sukladno članku 2. Zakona o medijima predstavlja medij.

U ovoj upravnoj stvari je utvrđeno kako je xy obrađivao osobne podatke podnositelja zahtjeva na način da je u opisanom članku te prilogu tužbe uz članak objavio osobne podatke podnositelja zahtjeva iz kojih se može nedvojbeno utvrditi identitet podnositelja zahtjeva.

Nadalje, u tijeku postupka je utvrđeno kako je xy neposredno nakon zaprimljenog očitovanja uklonio prilog tužbe koji se nalazio ispod spornog teksta medijskog članka pod naslovom:... (link na kojem je bila javno objavljena i svima dostupna tužba – u spisu). Navedenom objavom xy nije odgovarajuće zaštitio identitet podnositelja zahtjeva, odnosno učinio je javno dostupnim njegove osobne podatke bez opravdane i zakonite pravne osnove.

Također navodimo kako je „oblačić“ koji se nalazi u samom tekstu medijskog članka, kao što je gore i navedeno i dalje javno dostupan svima na mrežnim stranicama portala xy (u spisu) na sljedećem linku: ...

Uzimajući u obzir opseg osobnih podataka (ime i prezime, mjesto, adresa stanovanja i OIB) koji su javno objavljeni i dostupni na navedenim mrežnim stranicama xy kao voditelj obrade osobnih podataka nije vodio brigu o načelu razmjernosti, tj. da se osobni podaci obrađuju/objavljaju samo u nužnom opsegu u odnosu na samu svrhu objave. Samom prekomjernom objavom osobnih podataka podnositelja zahtjeva isti su objavljeni protivno temeljnim načelima obrade podataka odnosno protivno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Isto tako, xy kao voditelj obrade osobnih podataka u tijeku postupka nije dokazao postojanje pravnog temelja za objavu osobnih podataka podnositelja zahtjeva odnosno činjenicu da je podnositelj zahtjeva dao privolu za objavu njegovih osobnih podataka u navedenom opsegu, što je protivno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Naime, uzimajući u obzir da za svaku obradu osobnih podataka mora postojati pravni temelj te u konkretnom slučaju ne nalazimo elemente za javnom objavom osobnih podataka podnositelja zahtjeva, osobito u odnosu na opseg podataka koji je objavljen te je time povrijeđeno pravo na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva.

U postupku je cijenjena činjenica da je medij xy objavio identitet podnositelja zahtjeva odnosno nije poduzeo odgovarajuće tehničke mjere u svrhu zaštite njegovog identiteta u smislu članka

32. Opće uredbe o zaštiti podataka. Uzimajući u obzir mjere zaštite koje stoje na raspolaganju voditelju obrade po članku 32. Opće uredbe o zaštiti podataka iz opisanog slučaja utvrđeno je da medij xy nije poduzeo odgovarajuće mjere zaštite kako bi zaštitio identitet podnositelja zahtjeva. Kod svake objave osobnih podataka voditelj obrade je obavezan paziti da objavi samo one podatke koji su nužni za svrhe u koje se objavljuju (načelo smanjenja količine podataka). Tako je uputno kada se objavljuju dokumenti koji u sebi sadrže osobne podatke, pojedine podatke koji nisu nužni u odnosu na svrhu objave odgovarajuće zaštititi (zatamniti) primjerice adresu stanovanja, osobne identifikacijske brojeve i dr. iz kojih se nedvojbeno može utvrditi identitet, a kojima se može narušiti privatnost pojedinca. U skladu s obvezom iz članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka nalaže se poduzimanje odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera kako bi osobni podaci bili odgovarajuće zaštićeni od neovlaštenih pristupa, objave i svih drugih neovlaštenih raspolaganja istima, a sve uzimajući u obzir da je voditelj obrade medij koji obradu osobnih podataka obavlja sukladno Zakonu o medijima. Upravo iz navedenog razloga treba se obazrivo pristupiti objavi osobnih podataka uz obvezu poduzimanja odgovarajućih mjera zaštite, osobito koristeći adekvatne tehničke mjere kojima se onemogućava identifikacija pojedinca. Objavi osobnih podataka treba pristupiti s povećanim oprezom, obzirom da jednom objavljena informacija putem medija postaje dostupna širokom krugu osoba čime dolazi do grubog narušavanja prava na zaštitu osobnih podataka kao temeljnog prava zaštićenog Ustavom RH pa tako i privatnosti u širem smislu. Navedenim postupanjem otvara se mogućnost raznim zlouporabama, budući kada informacija koja sadrži osobne podatke postane javno dostupna voditelj obrade osobnih podataka nema mogućnost kontrole nad njezinim disponiranjem i nije u mogućnosti provjeravati tko i u koju svrhu te podatke dalje obrađuje, u koju svrhu ih koristi te kome i kako ih dalje prosljeđuje.

Također je potrebno cijeniti i činjenicu kako je xy kao voditelj obrade u članku pod naslovom „XY tužio xy – traži 40 tisuća kuna i dr.) napisao kako će oni (xy) povodom pokrenutog sudskog postupka pred nadležnim sudom u Slavonskom Brodu objaviti sadržaj odgovora na tužbu na isti način kao što su objavili i tužbu. Iz navedenog proizlazi kako je xy kao voditelj obrade postupao s namjerom objave osobnih podataka podnositelja zahtjeva u navedenom opsegu, a nasuprot navodima xy-a iz očitovanja od 12. prosinca 2018. godine u kojem se navodi kako su navedene osobne podatke podnositelja zahtjeva objavili nehotice, te da će iste odmah ukloniti. Navedeni podaci su uklonjeni tek nakon što je xy kao voditelj obrade zaprimio dopis Agencije kojim se traži očitovanje na predmetne okolnosti, a što je još jedan dokaz da su osobne podatke podnositelja zahtjeva objavili postupajući sa namjerom.

Naposljetku ističemo, da su mediji dužni poštovati privatnost, dostojanstvo, ugled i čast svih građana Republike Hrvatske kako to nalažu medijska načela i obveze iz članka 16. Zakona o medijima. Sa stajališta pravnog okvira zaštite osobnih podataka osobito u slučajevima kada se javno objavljuju osobni podaci (primjerice ime i prezime, privatna adresa stanovanja i sl.), treba voditi brigu da se objavom određenih informacija pretjerano ne narušava privatnost određene osobe. Naime, mediji svojim izvješćivanjem i činjenjem javno dostupnih informacija u svrhu informiranja javnosti moraju obraćati pozornost i dužni su držati se temeljnih medijskih načela, te u svakom trenutku paziti na globalnu dostupnost informacije, koja kao takva može imati dalekosežne negativne posljedice. Sama procjena važnosti neke informacije za širu

javnost ne mora nužno značiti apsolutnu slobodu lišenu bilo kakve odgovornosti medija, odnosno u pojedinom slučaju je potrebno voditi brigu da određena informacija zadovoljava svrhu zbog koje je objavljena. Također, Kodeks časti hrvatskih novinara obavezuje novinara da, između ostalog, štiti čovjekovu intimu od senzacionalističkog i svakog drugog neopravdanog otkrivanja u javnosti, da poštuje svačije pravo na privatnost. Isto tako je prema navedenom Kodeksu nedopustivo bez njihovog dopuštenja snimati osobe u okruženju u kojem se opravdano očekuje privatnost, te je narušavanje nečije privatnosti mimo njegove volje i znanja dopušteno samo ako je opravdano iznimnim javnim interesom.

Sukladno iznesenom, odlučeno je kao u Izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Osijeku u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

RAVNATELJ
Anto Rajkovača