



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

Klasa:

Urbroj:

Zagreb, 01. listopada 2018.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavak 1. i 58. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba), članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka suvlasnika stambene zgrade na adresi...za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka, donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Zahtjev suvlasnika stambene zgrade za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

***Obrazloženje***

Agencija za zaštitu osobnih podataka zaprimila je dana 08. lipnja 2018. godine zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka pojedinih suvlasnika stambene zgrade na adresi... u kojem isti navode kako je jedan od suvlasnika stambene zgrade na navedenoj adresi postavio videonadzornu kameru na stubištu, iznad ulaznih vrata u stan, a koja prema navodima istih snima prostor ulaznih vrata u stambenu zgradu te stepenište stana. S tim u vezi isti navode kako svi suvlasnici stambene zgrade koriste navedene prostore. Također u zahtjevu za zaštitu prava navodi se kako je videonadzorna kamera postavljena bez prethodne ili naknadne obavijesti o postavljenju istih, odnosno kako nije održan sastanak/skup stanara, a tako niti tažena privola suvlasnika stambene zgrade za postavljanje videonadzornog sustava.

Zahtjev nije osnovan.

Imajući u vidu navode suvlasnika stambene zgrade na adresi xy, ova Agencija je sukladno svojim zakonskim ovlastima provela nadzorne aktivnosti u stambenoj zgradi na navedenoj adresi vezane za prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka putem postavljenog videonadzornog sustava o čemu je kao dokaz u postupku sastavljen Zapisnik Klasa:, Urbroj:...

Nadzorom nad obradom i provođenjem zaštite osobnih podataka u prostorima stambene zgrade na adresi..., a posebice glede prikupljanja i daljnje obrade osobnih podataka suvlasnika stambene zgrade putem postavljenog videonadzornog sustava, utvrđeno je kako je u prizemlju stambene zgrade, ispred stana u vlasništvu... nalazi uređaj smješten na zidu ispred ulaznih vrata u stan koji izgleda kao videonadzorna kamera te je kut istog uređaja usmjeren na prostor ispred njezinog stana te prema prolaznom stubištu i ulaznim vratima u stambenu zgradu. Navedeni uređaj postavljen je dana 16. svibnja 2018. godine te isti nije spojen na električno napajanje već u svom kućištu isti ima bateriju koja omogućava treptanje crvenih lampica unutar uređaja. Prilikom provođenja nadzornih aktivnosti od strane ove Agencije utvrđeno je kako se ispod uređaja nalazi naljepnica-obavijest o videonadzornom sustavu. Prema izjavama xy svrha postavljanja navedenog uređaja je zaštita imovine.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno se primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Naglašavamo kako sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Članak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha, obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora, obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe, obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade, obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Prilikom prikupljanja osobnih podataka videonadzorom, svi suvlasnici moraju biti upoznati, odnosno informirani o svrsi prikupljanja njihovih osobnih podataka, o načinu pohranjivanja i vremenskom razdoblju čuvanja snimki prikupljenih videonadzornim kamerama, o primateljima njihovih osobnih podataka te su isto tako dužni imenovati voditelja obrade osobnih podataka odnosno osobu koja ima pravo uvida i raspolaganja snimkama prikupljenim video nadzorom, a sve u svrhu ispunjavanja odredbi članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Predmetnim Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Ističemo kako predmetni Zakon o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka u članku 31. propisuje da je za uspostavu videonadzora u stambenim odnosno poslovno-stambenim zgradama potrebna suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova. Videonadzorom može se obuhvatiti samo pristup ulascima i izlascima iz stambenih zgrada te zajedničke prostorije u stambenim zgradama. Zabranjeno je korištenje videonadzora za praćenje radne učinkovitosti domara, spremačica i drugih osoba koje rade u stambenoj zgradi.

U cjelokupno provedenom postupku od strane ove Agencije utvrđeno je kako je prizemlju stambene zgrade, ispred stana u vlasništvu xy nalazi uređaj - smješten na zidu ispred ulaznih vrata u stan koji izgleda kao videonadzorna kamera te je kut istog uređaja usmjeren na prostor ispred njezinog stana te prema prolaznom stubištu i ulaznim vratima u stambenu zgradu. Također nadzornim aktivnostima utvrđeno je kako navedeni uređaj nije spojen na električno napajanje već u svom kućištu isti ima bateriju koja omogućava treptanje crvenih lampica unutar uređaja. Slijedom iznijetog, postavljeni uređaj koji nalikuje na kameru ne prikuplja i ne obrađuje osobne podatke u smislu odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi opće uredbe. Navedenom svjedoči i činjenica kako ne postoji uređaj za pohranu snimki.

Stoga, imajući u vidu odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi opće uredbe, te okolnosti i činjenice koje su utvrđene prilikom provođenja nadzornih aktivnosti, ova Agencija drži kako se u konkretnom slučaju ne radi o obradi osobnih podataka budući da ne postoji sustav pohrane kao strukturirani skup osobnih podataka, točnije ne dolazi do pohrane snimki-video zapisa, a time ni do izvršavanja radnji na osobnim podacima (snimanja).

Dakle u opisanom slučaju ističemo kako nije došlo do povrede odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka te Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Temeljem gore navedenog, valjalo je postupiti kao u izreci rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

RAVNATELJ  
Anto Rajkovača