



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**  
**OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 29. travnja 2020.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavak 1. i 58. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ SLEU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba) i čl.34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te čl. 96.st.1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09), po zahtjevu za zaštitu prava xy donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka xy odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: podnositeljica zahtjeva) koja navodi kako smatra da joj je povrijeđeno njeno pravo na zaštitu osobnih podataka objavom njegovog imena i prezimena, mobitela, e-mail adrese u sklopu novinarskog članka koji je objavljen u 115. broju časopisa x. Podnositeljica navodi da se redakcija časopisa obratila njezinom poslodavcu s upitom na koji je ona odgovorila e-mailom te je potom objavljen članak s njezinim odgovorom. U prilogu svog zahtjeva podnositeljica je dostavila sporan članak u kojem se navode njezini osobni podaci.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu Agencija je zatražila očitovanje u čijem je vlasništvu časopis x. Navedeno Društvo kojeg zastupa odvjetnik očitovalo se dopisom u kojem navode

kako su poslali novinarski upit na službenu e-mail adresu društva y, a na predmetni upit odgovorila je podnositeljica zahtjeva sa službene mail adrese te je isto vidljivo iz objavljenog odgovora. Redakcija časopisa x nije uputila direktan mail podnositeljici već se obratila na općenitu, službenu adresu navedenog društva u kojem je podnositeljica zahtjeva zaposlenik. Navode da činjenica što je podnositeljica u odgovoru navela svoje ime, prezime, službeni e-mail, broj službenog mobitela i telefona može se smatrati njezinom privolom za obradu osobnih podataka. Također navode da je podnositeljica zahtjeva sama svojevrijem otkrila svoje podatke jer je na upit bilo moguće odgovoriti sa službene e-mail adrese društva u kojem radi. Isto tako, navode da je pravo novinara informirati javnost te u prilog tome ističu članak 8. Zakona o medijima koji govori da nema povede prava na zaštitu privatnosti ako prevladava interes javnosti u odnosu na djelatnost novinara ili informaciju. Naposljetku navode da nisu objavljeni nikakvi privatni podaci podnositeljice već isključivo njezini službeni podaci kao zaposlenice.

Sukladno članku 5. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ dalje u tekstu: Opća uredba o zaštiti podataka osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika (načelo zakonitosti, poštenosti i transparentnosti); prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama (načelo ograničavanja svrhe); primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju (načelo smanjenje količine podataka); točni i prema potrebi ažurni (načelo točnosti); čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju (načelo ograničenja pohrane); obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Navedena Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Člankom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti

voditelja obrade; obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

U konkretnom slučaju **utvrđeno je da su u 115. broju časopisa x bili objavljeni osobni podaci podnositeljice (ime, prezime, službena e-mail adresa, službeni broj telefona i broj službenog mobitela) u sklopu odgovora koji je sa svoje službene mail adrese poslala podnositeljica zahtjeva navedenom časopisu.**

U vezi s time odgovor podnositeljice kao zaposlenice društva y časopisu x, a koji je objavljen kao dio novinarskog članka, a čiji su sastavni dio osobni podaci podnositeljice zahtjeva ne dokazuje da je povrijeđena privatnost podnositeljice zahtjeva kako to propisuje Opća uredba o zaštiti podataka, a upravo **temeljna svrha zaštite osobnih podataka je zaštita privatnosti pojedinca.** Naime, **osobni podaci podnositeljice zahtjeva spominju se u navedenom članku u poslovnom smislu,** odnosno to su njezini službeni podaci te su navedeni u sklopu odgovora podnositeljice kao zaposlenice društva y. Osobni podaci podnositeljice objavljeni su u sklopu obavljanja profesionalne djelatnosti podnositeljice zahtjeva.

Stoga, ova Agencija na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u ovoj upravnoj stvari je stajališta da objavu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva treba promatrati sa gledišta uloge i funkcije koju obavlja u društvu u kojem je zaposlena, odnosno da su osobni podaci objavljeni u sklopu profesionalne djelatnosti i posla koji ista obavlja. Naime, **osobni podaci podnositeljice spominju se u konkretnom članku u poslovnom smislu te su u tom smislu i objavljeni. Podnositeljica zahtjeva mora biti svjesna da za objavu njezinih osobnih podataka u sklopu odgovora na upit novinara, a isti je objavljen u sklopu članka u časopisu x, nije bila potrebna njezina privola za objavu njezinih osobnih podataka jer privola nije jedina pravna osnova za obradu osobnih podataka.** Objavom osobnih podataka podnositeljice u konkretnom slučaju nije došlo do povrede privatnost podnositeljice zahtjeva na radnom mjestu na način kako to regulira Opća uredba o zaštiti podataka i poseban zakon- Zakon o medijima koji izričito propisuje da nema povrede prava na zaštitu osobnih podataka ako prevladava opravdani javni interes na zaštitom privatnosti u odnosu na djelatnost novinara ili na informaciju. U konkretnom članku objavljeni su osobni podaci podnositeljice vezani uz njezine funkcije koje obavlja u društvu u kojem je zaposlena.

Isto tako, **potrebno je napomenuti da ako podnositeljica zahtjeva smatra da novinarski članak u kojem se spominju njezini osobni podaci nije pisan sukladno posebnom zakonu- Zakonu o medijima na raspolaganju joj stoje druga pravna sredstva, a za čije postupanje nije nadležna ova Agencija.** Isto tako, ako podnositeljica zahtjeva smatra da joj je javnom objavom povrijeđena njezina čast i ugled tada podnositeljica zahtjeva ima mogućnost zaštite ugroženog interesa pokretanjem sudskog postupka. Stoga **je temeljem navedenog utvrđeno da osobni podaci podnositelja zahtjeva nisu obrađivani protivno članku 5. i 6. Opće uredbе o zaštiti podataka te je odlučeno kao u izreci Rješenja.**

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor predUpravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

**RAVNATELJ**  
Anto Rajkovača