



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 04. srpnja 2022.

Agencija za zaštitu osobnih podataka (OIB:28454963989) na temelju članka 57. stavka 1. i 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba), članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018), te članka 42. stavka 1. i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, 110/21), po službenoj dužnosti donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Utvrđuje se da videonadzorna kamera postavljena od strane x na fasadi stambenog objekta na adresi .. na k.č... k.o..., svojim zahvatom prekomjerno zahvaća javnu površinu/ ulicu ... na k.č. .. k.o... razvrstanu kao „Grad Zagreb – javno dobro u općoj uporabi“, protivno članku 32. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te prostore u vlasništvu drugih osoba, k.č..., k.č..., k.č..., k.č... k.o..., odnosno da su se videonadzornim sustavom obrađivali osobni podaci ispitanika bez postojanja valjane pravne osnove, a čime je postupila protivno odredbama članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka
2. Zabranjuje se x da videonadzornom kamerom/videonadzornim sustavom postavljenom na stambenom objektu na adresi ... snima javnu površinu, što je protivno odredbama članka 32. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te prostor u vlasništvu drugih osoba navedenih u točki 1. bez valjane pravne osnove (npr. suglasnosti suvlasnika)
3. Nalaže se x da zahvat videonadzorne kamere opisane u točki 1. ove izreke (odnosno i cijelog postavljenog videonadzornog sustava) ograniči na način da ista ne zahvaća prostor izvan granica k.č... k.o..., odnosno da obuhvatom ne zahvaća javnu površinu/ulicu na k.č... k.o... razvrstanu kao „Grad Zagreb – javno dobro u općoj uporabi“, i da ne zahvaća prostore u vlasništvu drugih osoba navedeni u točki 1. ove

izreke u prekomjernom opsegu koji nije nužan za zaštitu imovine x, bez pravne osnove i to na način; zakretanjem kuta zahvata kamere ili stavljanjem fizičkih maski privatnosti (barijere) koje će istovremeno osigurati svim osobama, pa i podnositelju zahtjeva objektivnu mogućnost vizualne potkrjepe da videonadzorna kamera/e ne obrađuju osobne podatke izvan dozvoljenog zahvata/opsega, a neće onemogućiti videonadzor u dozvoljenom zahvatu/opsegu.

4. Određuje se rok od 15 dana za postupanje po točki 3. izreke, te se nalaže x, da o učinjenom obavijesti ovu Agenciju prilažući dokaze u obliku fotografija nadzornog monitora/ekrana iz kojih je razvidan zahvat predmetnih kamera i fotografije položaja predmetnih kamera na objektu.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je podnesak u kojem se navodi da su na stambenom objektu na adresi .. stanari istog objekta, postavili dvije videonadzorne kamere koje kutom snimanja zahvaćaju javnu površinu i prostor u vlasništvu /suvlasništvu drugih osoba.

Postupajući po predmetnom, Agencija je dopisom KLASA: UR.BROJ: od 25. ožujka 2022. zatražila od x pisano očitovanje o postavljenom videonadzornom sustavu, dostavu relevantnih informacija vezanih uz isti, te dostavu fotografija nadzornog ekrana sa zahvatima kamera.

Agencija je dana 19. travnja 2022. nastavno na zatraženo dopisom od 25. ožujka 2022. zaprimila očitovanje od strane x kojim se dostavlja Izvadak iz zemljišnih knjiga za k.č... k.o..., zk., i fotografije zahvata dvije videonadzorne kamere postavljene na stambenom objektu. Ista dalje navodi da je predmetne kamere kupila putem Internet prodaje i sama ih postavila, da nema ugovor za postavljanje i održavanje, da su kamere spojene na njen mobitel i na mobitel njenog supruga te da samo njih dvoje imaju pristup zahvatu kamera a da su aktivirane putem aplikacija „i-Cam+“ i YCC365 Plus“, da se zapisi ne snimaju, ne obrađuju i ne čuvaju.

Izvršenim uvidom u zahvat videonadzornih kamera predmetnog videonadzornog sustava utvrđeno je da je prva kamera postavljena na istočnu fasadu stambenog objekta na adresi ... i obuhvatom snimanja zahvaća dvorišni prostor i stambeni objekt na adresi ... koji je izgrađen na istoj k.č. .. u vlasništvu x, da je druga kamera postavljena na sjevernu fasadu stambenog objekta na adresi ... i obuhvatom snimanja zahvaća javnu površinu/ulicu na k.č. .. k.o..., razvrstanu kao „Grad Zagreb – javno dobro u općoj uporabi te zahvaća prostore u vlasništvu drugih osoba.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Članak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha, obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora, obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe, obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade, obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Člankom 26. navedenog Zakona propisano je kako se obrada osobnih podataka putem video nadzora može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora. Video nadzorom mogu biti obuhvaćene prostorije, dijelovi prostorija, vanjska površina objekta, kao i unutarnji prostor u sredstvima javnog prometa, a čiji je nadzor nužan radi postizanja svrhe iz stavka 1. ovoga članka.

Člankom 32. stavkom 1. navedenog Zakona propisano je kako je praćenje javnih površina putem videonadzora dozvoljeno samo tijelima javne vlasti, pravnim osobama s javnim ovlastima i pravnim osobama koje obavljaju javnu službu, samo ako je propisano zakonom, ako je nužno za izvršenje poslova i zadaća tijela javne vlasti ili radi zaštite života i zdravlja ljudi te imovine.

Slijedom navedenog, a na temelju prikupljene potkrijepe i utvrđenja činjeničnog stanja u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je da je x na stambenom objektu na adresi ..., uspostavila videonadzorni sustav koji sačinjavaju dvije videonadzorne kamere kojima pristup ima ista i njen suprug putem mobilne aplikacije „i-Cam+“ i YCC365 Plus“, da je prva kamera postavljena na istočnoj fasadi stambenog objekta na adresi ... i obuhvatom snimanja zahvaća dvorišni prostor i stambeni objekt na adresi ... koji je izgrađen na istoj k.č. u vlasništvu x, da je druga kamera postavljena na sjevernu fasadu stambenog objekta na adresi .. i obuhvatom snimanja zahvaća javnu površinu/ ulicu, razvrstanu kao „Grad Zagreb – javno dobro u općoj uporabi što je protivno članku 32. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka. Također je utvrđeno da druga kamera obuhvatom snimanja zahvaća prostore u vlasništvu drugih osoba na k.č. ..., k.č. ..., k.č. ..., k.č. .. k.o. ..., odnosno da su se videonadzornim sustavom obrađivali

osobni podaci ispitanika bez postojanja valjane pravne osnove, a čime je postupila protivno odredbama članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka

Temeljem gore navedenog, valjalo je postupiti kao u izreci rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

**ZAMJENIK RAVNATELJA**

**Igor Vulje**