



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 04. srpnja 2022.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba), članka 34. i članka 36. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj:42/2018) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, 110/21), po službenoj dužnosti donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da videonadzorne kamere postavljene od strane osobe x, na metalnim stupovima na adresi xy koje svojim zahvatom prekomjerno zahvaćaju javnu površinu/ put razvrstan kao „javno dobro putevi i vode x“, protivno članku 32. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.
2. Nalaže se osobi x (vlasniku) da prilagodi kut zahvata videonadzornih kamera opisanih u točki 1. ove izreke na način da ne zahvaćaju javnu površinu/ put razvrstan kao „javno dobro putevi i vode grada x“ u prekomjernom opsegu koji nije nužan za zaštitu imovine osobe x.
3. Nalaže se osobi x da na siguran način izvrši brisanje (uništavanje) snimaka učinjenih video nadzornim kamerama koje su prikupljene bez valjane pravne osnove protivno odredbama članka 32. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.
4. Određuje se rok od 15 dana za postupanje po točki 2. i 3. izreke, te se nalaže osobi x da o učinjenom obavijesti ovu Agenciju prilažući dokaze u obliku fotografija nadzornog monitora iz kojih je razvidno ne postojanje dostupnih videozapisa, fotografije nadzornog monitora iz kojih su razvidni podešeni zahvati predmetnih kamera.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva u kojem isti u bitnome navodi da je na adresi xy osoba x (vlasnik) postavio dvije kamere na metalnim stupovima koje su usmjerene prema nekretninama u vlasništvu podnositelja zahtjeva i njegovog oca i prema putu kojim se koriste i drugi građani, navodi da su time direktno povrijeđena njegova prava za zaštitu osobnih podataka.

Postupajući po zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva po kojem je otvoren predmet KLASA:, te na temelju dopisa MUP, PU primorsko-goranska, I. PP rijeka Broj: od 29.06.2021. po kojem je otvoren predmet za postupanje po službenoj dužnosti KLASA:, Agencija je provela nadležno postupanje na adresi xy, Rijeka o čemu je sastavljen zapisnik KLASA: URBROJ: od 11. kolovoza 2021. Izvršenim uvidom u zahvat kamera predmetnog videonadzornog sustava utvrđeno je da iste svojim kutom snimanja zahvaćaju osim k.č. 001 k.o. i k.č. 002 k.o. i dijelom javnu površinu/put na k.č. 003 razvrstan kao „javno dobro putevi i vode x“ što je protivno članku 32. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Člankom 26. navedenog Zakona propisano je kako se obrada osobnih podataka putem video nadzora može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem video nadzora. Video nadzorom mogu biti obuhvaćene prostorije, dijelovi prostorija, vanjska površina objekta, kao i unutarnji prostor u sredstvima javnog prometa, a čiji je nadzor nužan radi postizanja svrhe iz stavka 1. ovoga članka.

Člankom. 32. stavkom 1. navedenog Zakona propisano je kako je praćenje javnih površina putem videonadzora dozvoljeno samo tijelima javne vlasti, pravnim osobama s javnim ovlastima i pravnim osobama koje obavljaju javnu službu, samo ako je propisano zakonom, ako je nužno za izvršenje poslova i zadaća tijela javne vlasti ili radi zaštite života i zdravlja ljudi te imovine.

Slijedom navedenog, a na temelju prikupljene potkrijepe i utvrđenja činjeničnog stanja u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je da je vlasnik stambenog objekta na adresi xy, postavio videonadzorni sustav koji sačinjavaju snimač/uređaj za pohranu i videonadzorne kamere koje su postavljene na metalne stupove na k.č. br. 001 k.o. i k.č. 002 k.o. i da svojim kutom snimanja prekomjerno zahvaćaju javnu površinu/put na k.č. 003 razvrstan kao „javno dobro putevi i vode grada x“ što je protivno članku 32. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Temeljem gore navedenog, valjalo je postupiti kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u gradu x u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA

Igor Vulje