



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP

URBROJ:

Zagreb, 27. prosinca 2021.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavak 1. i 58. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09) postupajući po zahtjevu podnositelja x donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev x za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka je osnovan.
2. Utvrđuje se da je prosljeđivanjem/dostavljanjem osobnih podataka podnositelja zahtjeva x točnije njegovih fotografija/snimaka prikupljenih putem videonadzornog sustava, y kao trećoj osobi, od strane z kao predstavnice suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, na adresi ... došlo do obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva protivno odredbama članaka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka te članka 28. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka x (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem podnositelj ističe kako je z kao predstavnica suvlasnika stambene zgrade na adresi ... (dalje u tekstu: predstavnica suvlasnika), u kojoj je podnositelj ujedno vlasnik stana, bez njegovog znanja i pristanka prosljedila njegove privatne fotografije i snimke snimljene putem videonadzornih kamera postavljenih u predmetnoj stambenoj zgradi trećoj osobi (y). S tim u vezi podnositelj ističe kako je treća osoba (y) navedene fotografije i snimke upotrijebila u svrhu vođenja sudskog postupka.

Uz svoj zahtjev podnositelj je dostavio Zapisnik Općinskog građanskog suda 2020. godine, Posl. broj: ... te izvadak iz zemljišne knjige (suvlasnički udio, radni broj ..), Općinskog građanskog suda u ..., broj Zk uložka: .. k.o.: Grad ..., k.č.br.: ...

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka, Agencija je kao nadzorno tijelo sukladno svojim zadaćama i ovlastima zatražila od predstavnice suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, na adresi ... očitovanje vezano uz obradu/prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva trećoj osobi, kao i očitovanje tko ima pravo pristupa snimkama prikupljenim putem videonadzornog sustava postavljenog u stambenoj zgradi na adresi

Nastavno na zatraženo, predstavnica suvlasnika je dostavila očitovanje navodeći kako je y bio stanar stambene zgrade ... te joj se u listopadu 2019. godine obratio putem svoje odvjetnice a sa zahtjevom za predajom snimaka dobivenih putem videonadzora zajedničkih dijelova zgrade za razdoblje od 24. rujna do 01. listopada 2019. godine s obzirom na to da je u tom razdoblju nepoznata osoba obila vrata stana u kojem je boravio te je isto zatraženo za potrebe pokretanja sudskog postupka.

S tim u vezi predstavnica suvlasnika navodi kako nije utvrdila da bi postojale ikakve zapreke da istome preda zatražene snimke za potrebe pokretanja sudskog postupka, s obzirom na to da joj je y dostavio vlasnički list za stan iz kojeg je razvidno da njegova kćer ima upisano pravo doživotnog stanovanja na predmetnom stanu, specijalnu punomoć izdanu od njegove kćeri da on za vrijeme njezinog odsustva koristi nesmetano stan i istim raspolaže te zapisnik o uredovanju policijske postaje.

Nadalje predstavnica suvlasnika ističe kako ne poznaje podnositelja zahtjeva te njegove osobne podatke nije prosljeđivala nikome, a na predanim snimkama i fotografijama nalazile su se njoj nepoznate muške osobe za koje zna da nisu stanari predmetne stambene zgrade.

Zaključno predstavnica suvlasnika navodi da jedino ona kao predstavnica suvlasnika ima pravo pristupa snimkama te da je videonadzorni sustav postavljen za vrijeme mandata ranijeg predstavnika suvlasnika.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj na području zaštite osobnih podataka, izravno primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o

lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti: (a) zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenosti transparentnost”); (b) prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama („ograničavanje svrhe”); (c) primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju („smanjenje količine podataka”); (d) točni i prema potrebi ažurni; mora se poduzeti svaka razumna mjera radi osiguravanja da se osobni podaci koji nisu točni, uzimajući u obzir svrhe u koje se obrađuju, bez odlaganja izbrišu ili isprave („točnost”); (e) čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju; („ograničenje pohrane”); (f) obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera („cjelovitost i povjerljivost”).

Sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Obrada osobnih podataka putem videonadzora može se provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem videonadzora (članak 26. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Pravo pristupa osobnim podacima prikupljenim putem videonadzora ima odgovorna osoba voditelja obrade odnosno izvršitelja obrade i/ili osoba koju on ovlasti (članak 28. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Osobe iz stavka 1. ovoga članka ne smiju koristiti snimke iz sustava videonadzora suprotno svrsi utvrđenoj u članku 26. stavku 1. navedenog Zakona (članak 28. stavak 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Pristup podacima iz stavka 1. ovoga članka imaju nadležna državna tijela u okviru obavljanja poslova iz svojeg zakonom utvrđenog djelokruga (članak 28. stavak 5. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Kao poseban zakon u konkretnom slučaju navodimo Zakon o odvjetništvu („Narodne novine“, broj: 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) koji u članku 14. propisuje da su državna tijela, pravne i fizičke osobe koje imaju javne ovlasti dužni odvjetniku dati podatke koji su mu potrebni u obavljanju odvjetničke službe u konkretnom predmetu, ako to nije u protivnosti s dužnošću čuvanja službene ili profesionalne tajne.

U provedenom postupku utvrđeno je da je predstavnica suvlasnika stambene zgrade na adresi .. zaprimila zahtjev za dostavom snimaka dobivenih putem videonadzornog sustava koji je postavljen u stambenoj zgradi na navedenoj adresi od strane odvjetnice aa kao opunomoćenice y. S tim u vezi utvrđeno je kako je po zaprimljenom zahtjevu, predstavnica stanara stambene zgrade na adresi .. prosljedila tražene snimke dobivene putem postavljenog videonadzornog sustava, koje, između ostalog, sadrže osobne podatke podnositelja zahtjeva, y kao trećoj osobi.

Isto tako, u konkretnom slučaju utvrđeno je da, sukladno članku 28. stavku 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, predstavnica stanara stambene zgrade na adresi ... ima jedina pravo pristupa osobnim podacima koji su prikupljeni putem postavljenog videonadzornog sustava.

Stoga, uvažavajući navedeno te s obzirom na to da u konkretnom slučaju dostavu snimaka nisu zatražila nadležna državna tijela kako je to propisano člankom 28. stavkom 5. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, a niti drugi poseban zakon, Agencija ne nalazi pravnu osnovu za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva od strane predstavnice suvlasnika predmetne stambene zgrade y kao trećoj osobi.

Naime, potrebno je naglasiti kako svako otkrivanje osobnih podataka čini posebnu vrstu obrade za koju voditelj obrade mora imati jednu od pravnih osnova navedenih u članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, a što u konkretnom slučaju predstavnica suvlasnika nije dokazala.

Slijedom navedenog, imajući u vidu odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka te okolnosti i činjenice koje su utvrđene u cjelokupno provedenom postupku, u konkretnom slučaju za prosljeđivanje fotografija/snimaka koje sadrže osobne podatke podnositelja zahtjeva trećoj osobi nije postojala zakonita svrha i pravna osnova iz članka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosno nisu bile ispunjene pretpostavke iz članka 28. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Dodatno, a s obzirom na navode podnositelja zahtjeva da je y kao treća osoba koristio dobivene snimke kao dokaz prilikom prijave nadležnim tijelima te uzimajući u obzir da se u konkretnom slučaju vodi postupak pred sudom, navodimo kako sud temeljem svoje slobodne ocijene donosi zaključak koje će dokaze (pritom uzimajući u obzir i snimke nastale postavljenim videonadzornim sustavom) uzeti kao relevantne za donošenje odluke u pokrenutom postupku. Stoga Agencija nije ovlaštena ulaziti u postupanje Općinskog građanskog suda u Zagrebu kao samostalnog i neovisnog tijela u konkretnom posebnom postupku.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave ovoga rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA
Igor Vulje

Dostaviti:

1. x
2. z
3. Pismohrana, ovdje.