



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 22. prosinca 2021.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU 119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/18) i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka x iz xx zastupan po odvjetnici x iz Odvjetničkog društva xx iz xxx donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Zahtjev x iz xx za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka x iz xx zastupan po odvjetnici x iz Odvjetničkog društva xx iz xxx (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem podnositelj zahtjeva navodi kako su u članku objavljenom dana 13. travnja 2021. godine na portalu x pod naslovom „xxx“ neovlašteno izneseni njegovi osobni podaci, a čime je povrijeđeno pravo na zaštitu osobnih podataka zajamčeno Općom uredbom o zaštiti podataka.

S tim u vezi, podnositelj zahtjeva navodi kako se na linku x, unutar članka, kao prilog nalaze videozapisi i fotografije na kojima se može vidjeti njegov identitet na način da su prikazane slike i snimke tijela i lica bez zamaglivanja, glas, adresa nekretnine na kojoj gradi objekt u svrhu stanovanja, pri čemu je u samom naslovu članka navedeno njegovo ime i prezime, a bez da za to postoji javni interes ili bilo koji drugi pravni temelj za takvu objavu.

Nadalje, podnositelj zahtjeva ističe da je prije objave predmetnog članka autoricu članka te glavnog urednika upozorio kako nije dozvoljeno iznositi njegove osobne podatke kao

i podatke njegove supruge, a što uključuje ime i prezime, adresu njihove nekretnine niti bilo koje druge podatke koji otkrivaju njihov identitet.

S tim u vezi, podnositelj zahtjeva navodi kako su bez obzira na zatraženo, na web portalu x u predmetnom članku, objavljeni njegovi osobni podaci, a čime je došlo do postupanja suprotno člancima 5. i 6. u vezi s člancima 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Također, podnositelj zahtjeva navodi kako društvo xx (dalje u tekstu: društvo) nije poduzelo odgovarajuće tehničke mjere u svrhu zaštite njegovog identiteta u smislu članka 32. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Slijedom navedenog, podnositelj zahtjeva ovoj Agenciji predlaže provesti postupak, utvrditi pojedinačna kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka, sankcionirati počinitelja, naložiti brisanje spornih snimki i fotografija.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka Agencija je sukladno svojim ovlastima i zadaćama zatražila od društva x. iz xx očitovanje o pravnoj osnovi i zakonitoj svrsi objave osobnih podataka podnositelja zahtjeva u članku pod naslovom „xxx“ na poveznici x, u opsegu njegovog imena i prezimena te adrese stanovanja, te podataka i njegove supruge, a sve u smislu članka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Isto tako, očitovanjem je od predmetnog društva zatraženo da se očituje i u smislu objave videozapisa i fotografija na kojima se nalazi podnositelj zahtjeva.

Agencija za zaštitu osobnih podataka zaprimila je očitovanje od predmetnog društva u kojem isti navode kako su prilikom objave predmetnog članka postupali u skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka te u skladu s odredbama Zakona o medijima. Također, predmetno društvo u očitovanju ističe kako je prilikom objave osobnih podataka podnositelja zahtjeva u predmetnom članku poštivalo odredbe članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka na način da je zadovoljilo čak dva uvjeta zakonitosti obrade osobnih podataka navedenih u predmetnom članku 6., odnosno obrada osobnih podataka je nužna za izvršavanje zadaća od javnog interesa te je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade.

S tim u vezi, predmetno društvo u očitovanju navodi kako je podnositelj zahtjeva poduzimao općeopasnu radnju protiv sigurnosti života osoba koje su postupale temeljem sudske odluke. Također, predmetno društvo u očitovanju navodi kako radnici koje je podnositelj zahtjeva polijevao vodom dok su isti rukovali strojevima pod naponom predstavlja općeopasnu radnju protiv sigurnosti života, a da je tome tako potvrđuje i činjenica da je protiv podnositelja zahtjeva postupala i policija.

Nadalje, navode kako predmetni video i fotografija prikazuju upravo prethodno navedeno postupanje podnositelja koje ima sva obilježja kaznenog djela te je u interesu javnosti da bude upoznata sa postupanjem koje predstavlja opasnost za život osoba, a osobito kada takvo postupanje čini osoba koja je otprije poznata javnosti kao poduzetnik i investitor koji djeluje u javnom prostoru.

Osim navedenog, u očitovanju predmetno društvo navodi kako je adresa navedene u članku objavljena kao adresa obitelji X koja se također spominje u članku. Također, predmetno društvo navodi kako je ime i prezime supruge podnositelja objavljeno u kontekstu suvlasnika

zemljišta koje je predmet prijepora u predmetnom članku te u kontekstu osobe koja je zajedno sa svojim suprugom protupravna izgradila zid u vezi kojeg je sud naložio rušenje, a taj je podatak objavljen poštujući iste pravne osnove kao i podataka o imenu i prezimenu podnositelja.

Nadalje, predmetno društvo u očitovanju navodi kako je društvo Večernji list d.o.o. nakladnik koji se bavi djelatnošću objave informacija putem medija, objava predmetnih podataka predstavlja legitimni interes predmetnog društva kao voditelja obrade s obzirom da takvo činjenje predstavlja izvršavanje osnovne poslovne djelatnosti društva. Isto tako, predmetno društvo u očitovanju navodi kako je objava osobnih podataka podnositelja zahtjeva u skladu s odredbama Zakona o medijima, konkretno člankom 8. navedenog Zakona koji navodi da nema povrede privatnosti ako u pogledu informacije prevladava opravdani javni interes nad zaštitom privatnosti. Nadalje, predmetno društvo navodi kako je člankom 7. stavkom 3. navedenog Zakona propisano je da osoba koja svojim izjavama, ponašanjem i drugim dijelima u vezi s njezinim osobnim ili obiteljskim životom sama privlači pozornost javnosti ne može zahtijevati istu razinu zaštite privatnosti kao drugi građani. S tim u vezi, predmetno društvo u očitovanju navodi da budući da je nedvojbeno da je postupanje najprije supružnika x, a potom i samog gospodina x takvo da je uzrokovalo donošenje privremenih mjera od strane suda, na koju su se isti oglušili te potom općeopasne radnje zbog kojih je morala intervenirati policija, jasno je da takvo ponašanje ispunjava sve elemente navedene u člancima 7. i 8. predmetnog Zakona, odnosno da se radi o ponašanju koje privlači pozornost javnosti te u vezi kojeg postoji interes javnosti.

Slijedom svega navedenog, predmetno društvo u očitovanju navodi kako je postupanje prilikom objave predmetnog članka, odnosno obrade osobnih podataka u istome, u skladu sa odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i odredbama Zakona o medijima.

Prije svega je potrebno napomenuti da se od 25. svibnja 2018. godine u Republici Hrvatskoj, izravno i obvezujuće primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti: (a) zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenost, transparentnost”); (b) prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama („ograničavanje svrhe”); (c) primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju („smanjenje količine podataka”); (d) točni i prema potrebi ažurni; mora se poduzeti svaka razumna mjera

radi osiguravanja da se osobni podaci koji nisu točni, uzimajući u obzir svrhe u koje se obrađuju, bez odlaganja izbrišu ili isprave („točnost”); (e) čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju („ograničenje pohrane”); (f) obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera („cjelovitost i povjerljivost”).

Nadalje, sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka.

U konkretnom slučaju u primjeni je Zakon o medijima („Narodne novine“, broj: 59/04, 84/15 i 81/13) kao poseban zakon, kojim se između ostalog, uređuju pretpostavke za ostvarivanje načela slobode medija, prava novinara i drugih sudionika u javnom informiranju na slobodu izvješćivanja i dostupnost javnim informacijama, prava i obveze nakladnika, ostvarivanje prava na ispravak i odgovor itd. U članku 2. Zakona o medijima navodi se da su mediji: novine i drugi tisak, radijski i televizijski programi, programi novinskih agencija, elektroničke publikacije, teletekst i ostali oblici dnevnog ili periodičnog objavljivanja urednički oblikovanih programskih sadržaja prijenosom zapisa, glasa, zvuka ili slike.

S obzirom na to da su u konkretnom slučaju osobni podaci podnositelja zahtjeva objavljeni na internetskom portalu x. čiji je pružatelj elektroničke publikacije društvo xx isti sukladno članku 2. Zakona o medijima predstavlja medij te je sukladno propisima kojima se uređuje područje zaštite osobnih podataka voditelj obrade na kojeg se primjenjuje Opća uredba o zaštiti podataka.

Isto tako, u članku 3. citiranog Zakona navedeno je da se jamči sloboda izražavanja i sloboda medija, koja između ostalog obuhvaća, slobodu izražavanja mišljenja, neovisnost medija, slobodu prikupljanja, istraživanja, objavljivanja i raspačavanja informacija u cilju informiranja javnosti, dostupnost javnim informacijama te uvažavanje zaštite ljudske osobnosti, privatnosti i dostojanstva.

Nema povrede prava na zaštitu privatnosti ako u pogledu informacije prevladava opravdani javni interes nad zaštitom privatnosti u odnosu na djelatnost novinara ili na informaciju (članak 8. Zakona o medijima).

Dodatno navodimo kako pravo na slobodu izražavanja i slobodu medija nije apsolutno pravo, već se isto mora razmatrati u vezi s njegovom funkcijom u društvu te ga treba ujednačiti sa drugim pravima, u konkretnom slučaju sa pravom na zaštitu osobnih podataka u skladu sa načelom razmjernosti.

Sukladno Zakonu o medijima svatko ima pravo od glavnog urednika zahtijevati da bez naknade objavi ispravak objavljene informacije kojom su bila povrijeđena njegova prava ili interesi (članak 40. Zakona o medijima) kao i podnijeti zahtjev da se besplatno objavi njegov odgovor na objavljenu informaciju, u kojoj je spomenuto njegovo ime ili je na neki drugi način s njom u izravnoj vezi (članak 56. Zakona o medijima).

U ovom upravnom postupku utvrđeno je kako je društvo xx kao voditelj obrade na internetskom portalu x objavilo dana 13. travnja 2021. godine članak pod nazivom „xxx“ na poveznici x, uz koji članak su objavljene fotografije i video prilozi. S tim u vezi, također, u postupku je utvrđeno kako je predmetno društvo, kao voditelj obrade obrađivalo osobne podatke podnositelja zahtjeva na način da je u opisanom članku i video snimkama objavilo osobne podatke podnositelja u opsegu njegovog imena i prezimena te glasa te osobne podatke njegove supruge u opsegu imena i prezimena što predstavlja osobne podatke uzimajući u obzir članak 4. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Vezano za objavu adrese stanovanja u predmetnom članku, s tim u vezi valja ukazati kako iz samog sadržaja predmetnog članka, a tako i iz dostavljenog očitovanja predmetnog društva proizlazi da je adresa stanovanja objavljena u članku navedena kao adresa obitelji x, a ne adresa podnositelja zahtjeva.

Nadalje, vezano uz prikupljanje osobnih podataka u navedenom opsegu važno je istaknuti da je društvo xx zakonito prikupilo i obrađivalo osobne podatke podnositelja zahtjeva s obzirom da navedeno društvo ima pravnu osnovu za prikupljanje informacija koje mogu sadržavati i osobne podatke fizičkih osoba u posebnom zakonu tj. sukladno Zakonu o medijima te ima pravo informirati javnost o pitanjima od javnog interesa. Također, navedeno društvo kao medij ima pravo objavljivati informacije koje mogu sadržavati osobne podatke u opsegu koji je relevantan/nužan za postizanje zakonom utvrđene svrhe. Međutim, prilikom objave određenog opsega osobnih podataka medij kao voditelj obrade dužan je voditi brigu o poštovanju temeljnih načela obrade osobnih podataka u smislu članka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, a s tim u vezi i zakonitosti obrade iz članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Pri tome je uzeto u obzir da se radi o objavi određenog opsega osobnih podataka kojim se postiže zakonom utvrđena svrha, u konkretnom slučaju informiranje javnosti, a koja prevladava u odnosu na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva. Stoga je u postupku cijenjena činjenica da bi svrha obrade/objave osobnih podataka bila informirati javnosti, a što podrazumijeva obradu osobnih podataka u opsegu koji je relevantan (nužan) za ispunjenje svrhe.

Isto tako valja ukazati da su osobni podaci podnositelja već javno objavljeni na internetu odnosno dostupni su i na drugim stranicama te bi isti trebao biti svjestan kako svojim javnim istupanjem uživa manju zaštitu svoje privatnosti, pa i pravo na zaštitu osobnih podataka, a poglavito u kontekstu mogućeg objavljivanja osobnih podataka koji su dostupne široj javnosti putem interneta. Dakle, konkretan slučaj treba sagledati sa aspekta okolnosti da je navedena obrada bila provedena isključivo u novinarske svrhe pri čemu se ne može derogirati ustavna i zakonska prava medija na slobodu govora i izražavanja pa i općeprihvaćeni standard objave osobnih podataka uz medijske objave osoba o kojima pišu. Prilikom njihove objave bitno je voditi računa da su isti usko vezani uz medijsku priču kako bi se javnost informirala na odgovarajući način o stvarima koje pobuđuju interes javnosti, odnosno ne smije se dozvoliti da se objavom osobnih podataka prekomjerno zadire u privatnost ispitanika.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju razvidno je kako su objavljeni osobni podaci u opsegu i na način da nisu zadirali u usku sferu privatnosti podnositelja zahtjeva.

Upravo iz gore navedenih razloga, a uzimajući u obzir opseg osobnih podataka podnositelja koji su objavljeni u predmetnom članku i video zapisima, u ovoj upravnoj stvari ova Agencija je utvrdila kako je predmetno društvo kao voditelj obrade vodilo brigu o načelu smanjenja količine podataka, tj. da se osobni podaci obrađuju/objavljuju samo u nužnom opsegu u odnosu na samu svrhu objave čime su bili ispunjeni uvjeti poštene i zakonite obrade uzimajući u obzir članak 5.1. (a) i (c) Opće uredbe o zaštiti podataka. Isto tako uzimajući u obzir kontekst konkretnog novinarskog članka i svrhu u koju je isti objavljen, utvrđeno je da je za objavu osobnih podataka u članku i video zapisima postojala pravna osnova iz članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Slijedom navedenih okolnosti, odlučeno je kao u Izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u x u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA

Igor Vulje

Dostaviti:

1. x
2. xx
3. xxx