



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 19. svibnja 2022.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ ( dalje u tekstu Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU 119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ broj 42/18) i članka 41. te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Zahtjev XX iz X za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem isti navodi kako je koristio usluge rent-a-car društva XY (dalje u tekstu: XY) te je zaprimio dopis nadležnih službi Republike Italije vezano uz krivo parkiranje. Nadalje podnositelj navodi kako je kontaktirao predmetno društvo tražeći da mu isto dostavi dokument na temelju kojeg su njegovi osobni podaci proslijeđeni trećoj osobi. Uz svoj zahtjev podnositelj je dostavio odgovor predmetnog društva u kojem se navodi kako predmetno društvo nije ovlašteno prosljeđivati dokument nadležnog tijela Republike Italije na temelju kojeg je obavljena dostava njegovih podataka s obzirom na to da se radi o službenom dokumentu nadležnog tijela Republike Italije koji je naslovljen na društvo XY te kao takav predstavlja dio poslovne dokumentacije. Stoga podnositelj osporava navedeno postupanje društva XY te ističe

kako isto nije bilo ovlašteno proslijediti njegove osobne podatke bez informiranja i njegove suglasnosti.

Dodatno je podnositelj zahtjeva dostavio Agenciji korespondenciju vođenu između njega i društva XY (od dana 08. siječnja 2021. odnosno 15. siječnja 2021. godine) iz koje je razvidno kako je podnositelj, pozivajući se na članak 15. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka, izričito tražio od predmetnog društva dokument temeljem kojeg je isto prosljedilo njegove osobne podatke nadležnim službama Republike Italije, pritom navodeći kako za isto nije dao svoju privolu te da o istome nije bio obaviješten. Također, dostavljen je i odgovor društva XY od 29. listopada 2020. godine u kojem se ističe kako su osobni podaci podnositelja zahtjeva dostavljeni isključivo na poziv nadležnih tijela Republike Italije sukladno službeno zatraženoj obavijesti nadležnih tijela Republike Hrvatske. Isto tako naglašava se kako je u slučaju počinjenja odnosno sumnje u počinjenje određenog prekršaja, predmetno društvo u obvezi na zahtjev nadležnog tijela Republike Hrvatske ili druge države (u konkretnom slučaju Republike Italije) dostaviti podatke o osobi koja se u sporno vrijeme koristila spornim vozilom.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu Agencija je zatražila očitovanje društva XY kao voditelja obrade o okolnostima konkretnog slučaja, kao i da navede zakonitu svrhu i pravnu osnovu iz članka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva.

Nastavno na zatraženo, predmetno društvo se očitovalo navodeći kako je podnositelj predstavke od društva XY dana 05. prosinca 2019. godine iznajmio vozilo registarske oznake X, a koje vozilo je isti koristio do 05. siječnja 2020. godine kada je vraćeno društvu XY. Nadalje, predmetno društvo ističe da su kao dodatak i sastavni dio ugovora o najmu vozila podnositelju zahtjeva dani „Uvjeti i opće odredbe ugovora“ koji u članku 16. propisuju da „...XY kao voditelj obrade prikuplja osobne podatke zatražene predmetnim ugovorom radi ispunjenja obveza iz ugovora te radi eventualnih postupanja u slučaju šteta, parkirnih kazni i prometnih prekršaja. Tako prikupljeni podaci neće se koristiti u druge svrhe, niti otkrivati trećim stranama, osim u slučaju štete, parking kazne ili prometnog prekršaja, u kojem slučaju će se dijeliti sa nadležnim institucijama te s XY na njihov zahtjev.“

Nadalje, društvo XY, kao voditelj obrade ističe da je dana 14. svibnja 2020. godine zaprimilo zapisnik o počinjenom prometnom prekršaju nadležne policijske postaje iz Firenze, a kojim se predmetno društvo obavještava da je vozilom registarske oznake X dana 13. prosinca 2019. godine počinjen prometni prekršaj iz članka 7. talijanskog Zakona o cestama (Codice della strada).

Kao odgovor na zaprimljeni zapisnik o počinjenom prometnom prekršaju nadležne policijske postaje iz Firenze, predmetno društvo je odgovorilo dopisom od 19. svibnja 2020. godine dostavljajući podatke o podnositelju zahtjeva.

Vezano uz prosljeđivanje osobnih podataka, društvo XY se ujedno poziva na članak 386. talijanskog Zakona o cestama i odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Zaključno, a vezano uz informiranje svojih korisnika, društvo naglašava kako je na svojim službenim internetskim stranicama objavio dokumente pod nazivom „Informacije o obradi osobnih podataka“, „Politika privatnost“ te „Politika pohrane podataka“ – kao sastavni dio Politike informacijske sigurnosti.

Prije svega je potrebno napomenuti da se od 25. svibnja 2018. godine u Republici Hrvatskoj, izravno i obvezujuće primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti: (a) zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenost, transparentnost”); (b) prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama („ograničavanje svrhe”); (c) primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju („smanjenje količine podataka”); (d) točni i prema potrebi ažurni; mora se poduzeti svaka razumna mjera radi osiguravanja da se osobni podaci koji nisu točni, uzimajući u obzir svrhe u koje se obrađuju, bez odlaganja izbrišu ili isprave („točnost”); (e) čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju („ograničenje pohrane”); (f) obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera („cjelovitost i povjerljivost”).

Nadalje, sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka.

Dakle, člankom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka utvrđeni su uvjeti zakonite i poštene obrade osobnih podataka te je opisano šest zakonitih osnova na koje se voditelj obrade može pozvati. Primjena jedne od tih šest osnova mora biti uspostavljena prije aktivnosti obrade u odnosu na posebnu svrhu, što znači da je privola samo jedna od pravnih osnova za zakonitu obradu te ista nije primjenjiva ako voditelj obrade obrađuje osobne podatke na nekoj drugoj pravnoj osnovi iz članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Nadalje, što se tiče legitimnog interesa kao pravne osnove, navodimo kako uvodna izjava 47. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da legitimni interesi voditelja obrade, među ostalim onih interesa voditelja obrade kojem se osobni podaci mogu otkriti ili treće strane, mogu predstavljati pravnu osnovu za obradu pod uvjetom da interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika nemaju prednost, uzimajući u obzir razumna očekivanja ispitanika koja se temelje na njihovom odnosu s voditeljem obrade. Takav legitiman interes mogao bi na primjer postojati u slučaju relevantnog i odgovarajućeg odnosa ispitanika i voditelja obrade u situacijama poput one kada je ispitanik klijent voditelja obrade ili u njegovoj službi. U svakom slučaju postojanje legitimnog interesa zahtijevalo bi pažljivu procjenu, među ostalim i toga može li ispitanik u vrijeme i u kontekstu prikupljanja osobnih podataka razumno očekivati obradu u dotičnu svrhu.

Kako proizlazi iz članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade poduzima odgovarajuće mjere kako bi se ispitaniku pružile sve informacije iz članaka 13. i 14. i sve komunikacije iz članaka 15. do 22. i članka 34. u vezi s obradom u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika. Informacije se pružaju u pisanom obliku ili drugim sredstvima, među ostalim, ako je prikladno, elektroničkim putem. Ako to zatraži ispitanik, informacije se mogu pružiti usmenim putem, pod uvjetom da je drugim sredstvima utvrđen identitet ispitanika.

Nadalje, navodimo kako je člankom 15. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano pravo ispitanika na pristup svojim osobnim podacima, stoga ispitanik ima pravo dobiti od voditelja obrade potvrdu obrađuju li se osobni podaci koji se odnose na njega te ako se takvi osobni podaci obrađuju, pristup osobnim podacima i sljedećim informacijama: (a) svrsi obrade; (b) kategorijama osobnih podataka o kojima je riječ; (c) primateljima ili kategorijama primatelja kojima su osobni podaci otkriveni ili će im biti otkriveni, osobito primateljima u trećim zemljama ili međunarodnim organizacijama; (d) ako je to moguće, predviđenom razdoblju u kojem će osobni podaci biti pohranjeni ili, ako to nije moguće, kriterijima korištenima za utvrđivanje tog razdoblja; (e) postojanju prava da se od voditelja obrade zatraži ispravak ili brisanje osobnih podataka ili ograničavanje obrade osobnih podataka koji se odnose na ispitanika ili prava na prigovor na takvu obradu; (f) pravu na podnošenje pritužbe nadzornom tijelu; (g) ako se osobni podaci ne prikupljaju od ispitanika, svakoj dostupnoj informaciji o njihovom izvoru; (h) postojanju automatiziranog donošenja odluka, što uključuje izradu profila iz članka 22. stavaka 1. i 4. te, barem u tim slučajevima, smislenim informacijama o tome o kojoj je logici riječ, kao i važnosti i predviđenim posljedicama takve obrade za ispitanika.

Također, potrebno je naglasiti kako pravo na zaštitu osobnih podataka nije apsolutno pravo već se isto mora razmatrati u vezi s njegovom funkcijom u društvu te ga treba ujednačiti s drugim temeljnim pravima u skladu s načelom proporcionalnosti.

Slijedom navedenog, u provedenom postupku je utvrđeno da su podnositelj zahtjeva kao najmoprimatelj i društvo XY kao najmodavatelj dana 05. prosinca 2019. godine sklopili ugovor o korištenju vozila registarske oznake X, a koje je podnositelj zahtjeva koristio do 05. siječnja 2020. godine. Isto tako utvrđeno je da je dana 14. svibnja 2020. godine društvo XY zaprimilo zapisnik o počinjenom prometnom prekršaju nadležne policijske postaje iz Firenze, a kojim se predmetno društvo obaveštava da je vozilom registarske oznake X dana 13. prosinca 2019. godine počinjen prometni prekršaj te je nastavno na navedeno predmetno društvo dopisom od 19. svibnja 2020. godine prosljedilo osobne podatke podnositelja zahtjeva nadležnom tijelu Republike Italije.

Nadalje, uzimajući u obzir dostavljene Uvjete i opće odredbe ugovora, razvidno je da je u članku 16. istih propisano da XY kao voditelj obrade prikuplja osobne podatke zatražene predmetnim ugovorom radi ispunjenja obveza iz ugovora te radi eventualnih postupanja u slučaju šteta, parkirnih kazni i prometnih prekršaja, u kojem slučaju će se dijeliti sa nadležnim institucijama.

Također, člankom 17. Uvjeta i općih odredbi ugovora propisano je, između ostalog, da se prikupljanje, čuvanje i korištenje prikupljenih osobnih podataka obavlja isključivo u svrhu zaštite vozila društva XY i ugovornih prava XY, a slučaju naloga ovlaštenih institucija, predmetno društvo je obvezno predati prikupljene podatke.

Prema tome, u konkretnom slučaju predmetni ugovor predstavlja pravnu osnovu za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva nadležnom tijelu Republike Italije, sukladno članku 6. 1. b) Opće uredbe o zaštiti podataka. Dakle, sklapajući predmetni ugovor, podnositelj zahtjeva je ujedno prihvatio i sva prava i obveze koja iz njega proizlaze te su stoga neutemeljeni navodi podnositelja kako isti nije dao svoju suglasnost za prosljeđivanje svojih osobnih podataka odnosno kako o istome nije bio informiran.

Isto tako, uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju društvo XY kao voditelj obrade od strane nadležnog tijela Republike Italije obaviješteno da je počinjen prometni prekršaj vozilom koje je u njegovom vlasništvu, predmetno društvo je imalo legitimni interes prosljediti osobne podatke podnositelja zahtjeva s obzirom na to da je u vrijeme kada je prometni prekršaj počinjen podnositelj zahtjeva imao sklopljen ugovor o najmu vozila registarske oznake X kojim je dana 13. prosinca 2019. godine počinjen prometni prekršaj.

Osim navedenog, u konkretnom slučaju je utvrđeno kako se podnositelj zahtjeva dana 08. siječnja 2021. godine, pozivajući se na članak 15. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka, obratio predmetnom voditelju obrade, društvu XY i izričito zatražio dostavu dokumenta temeljem kojeg je isto prosljedilo njegove osobne podatke nadležnim službama Republike

Italije, pritom navodeći kako za isto nije dao svoju privolu te da o istome nije bio obaviješten. Nastavno na predmetno obraćanje, društvo XY kao voditelj obrade je dana 15. siječnja 2021. godine obavijestilo podnositelja kako su mu sve informacije koje je zatražio dane u odgovoru od 29. listopada 2020. godine. Uvidom u odgovor od 29. listopada 2020. godine, razvidno je da je voditelj obrade informirao podnositelja zahtjeva da su njegovi osobni podaci dostavljeni isključivo na poziv nadležnih tijela Republike Italije te da je isti obvezan u slučaju počinjenja ili odnosno sumnje u počinjenje određenog prekršaja dostaviti osobne podatke osobe koja je u sporno vrijeme upravljala spornim vozilom.

S tim u vezi navodimo kako je iz dostavljene dokumentacije razvidno da je podnositelj zahtjeva zatražio od voditelja obrade dostavu dokumenta temeljem kojeg je isti prosljedio njegove osobne podatke talijanskim službama. Međutim, s obzirom na to da predmetni dokument ne sadrži osobne podatke podnositelja zahtjeva, već se isti isključivo odnosi na društvo XY kao vlasnika vozila registarske oznake X te su ga stoga i nadležna tijela uputila predmetnom društvu, ne postoji pravo podnositelja zahtjeva na dobivanje predmetnog dokumenta temeljem članka 15. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka.

Prema tome, uzimajući u obzir odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka, a posebice članak 15. kojim je regulirano pravo na pristup osobnim podacima, u konkretnom slučaju ne postoji osnova za dostavom traženog dokumenta, jer kako je već istaknuto, isti ne sadrži osobne podatke podnositelja zahtjeva.

Prema tome, u postupku je utvrđeno da je podnositelj zahtjeva izričito specificirao odnosno posebno naglasio kojim informacijama želi imati pristup te mu je na tako postavljeni zahtjev voditelj obrade omogućio pristup traženim informacijama.

Slijedom navedenog, u cjelokupno provedenom postupku utvrđeno je da je za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva od strane predmetnog voditelja obrade društva XY postojala pravna osnova iz članka 6. 1. b) Opće uredbe o zaštiti podataka s obzirom na to da se u konkretnom slučaju obrada/ prosljeđivanje podataka odnosi na kontekst ugovora, kao i pravna osnova iz članka 6. 1. f) Opće uredbe o zaštiti podataka jer je voditelj obrade imao legitimni interes za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva koji je počinio prekršaj vozilom koje je u njegovom vlasništvu. Isto tako, a vezano uz pozivanje podnositelja zahtjeva na pravo na pristup osobnim podacima/ traženim informacijam, utvrđeno je kako je u konkretnom slučaju društvo XY postupilo sukladno članku 15. Opće uredbe o zaštiti podataka te je zahtjev podnositelja u dijelu u kojem tvrdi kako mu nije dostavljena cjelokupna dokumentacija odnosno kako mu nisu pružene tražene/specificirane informacije valjalo odbiti kao neosnovan.

Zaključno, a uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, nisu utvrđene činjenice koje ukazuju na to da su osobni podaci podnositelja zahtjeva obrađivani protivno odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka.

Dodatno, s obzirom na to da je sukladno svojim ovlastima Agencija nadležna za praćenje i provođenje primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi sa obradom osobnih

podataka, u konkretnom slučaju Agencija je utvrđivala isključivo zakonitost obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva od strane društva XY kao voditelja obrade. Prema tome, Agencija nije uskratila podnositelja zahtjeva u pogledu ispitivanja i zaštite njegovih prava koja mu pripadaju sukladno posebnim propisima, stoga isti ima mogućnost pokrenuti posebne postupke pred za to nadležnim tijelima koji se vode sukladno posebnim propisima u kojima stranke imaju mogućnost ostvarivati svoja prava koja proizlaze iz takvih postupaka.

Slijedom navedenih okolnosti, odlučeno je kao u Izreci rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LJIEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA  
Igor Vulje

Dostaviti:

1. XX
2. XY
3. Pismohrana, ovdje.