



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 18. prosinca 2020.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ SLEU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba), članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te članka 96. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09), po službenoj dužnosti i povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz mjesta XY donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz mjesta X odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz mjesta X (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem isti navodi kako je odgovorna osoba u XY objavila njegove osobne podatke u medijima s namjerom da ga se diskriminira, točnije da je na portalu X objavljen članak pod naslovom „X“ (URL: X) u kojem su objavljeni njegovi osobni podaci. Kao prilog uz svoj zahtjev podnositelj je dostavio presliku predmetnog članka.

Po zaprimanju predmetnog zahtjeva, Agencija je od strane Pučkog pravobranitelja, Trg hrvatskih velikana 6, Zagreb zaprimila na nadležno postupanje pritužbu XX iz mjesta X (podnositelja zahtjeva) u kojoj podnositelj ističe kako je odgovorna osoba u XY u lokalnim medijima i na svojoj Facebook stranici objavio da je isti korisnik prava iz socijalne skrbi te kako su njegovi podaci objavljeni s ciljem stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg i uvredljivog okruženja što dovodi do diskriminacije temeljem imovnog stanja. Dodatno u svojoj pritužbi podnositelj ističe kako su njegovi osobni podaci objavljeni na sljedećim internetskim

stranicama/portalima X (URL:X), X (URL:X) te X (URL:X). Također, uz pritužbu prosljeđena je i preslika prve strane Rješenja Centra za socijalnu skrb X, KLASA: X, URBROJ: X od 11. lipnja 2018. godine.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu i dostavljenoj pritužbi od strane Pučkog pravobranitelja, Agencija je podneskom, KLASA: X, URBROJ: X zatražila očitovanje XY i odgovorne osobe XY vezano uz prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva drugim primateljima kao i o tome je li ista kao tijelo javne vlasti, sukladno članku 10. stavku 1. točke 8. Zakona o pravu na pristup informacijama na svojim internetskim stranicama objavila informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima i drugim pomoćima, uključujući popis korisnika i visinu iznosa.

Nastavno na zatraženo, Agencija je zaprimila očitovanje XY u kojem ista navodi kako osobne podatke podnositelja nije prosljedila drugim primateljima te kako ista ne raspolaže podacima o visini naknade koju podnositelj zahtjeva kao korisnik prava ostvaruje iz sustava socijalne skrbi. Također, XY navodi kako kao tijelo javne vlasti nije na svojim internetskim stranicama objavila nikakve informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima pa slijedom toga ni popis korisnika i visinu iznosa.

Također, podneskom, KLASA: X, URBROJ: X Agencija je zatražila očitovanje društva X vezano uz navode podnositelja kao i o pravnoj osnovi i svrsi za objavu osobnih podataka podnositelja zahtjeva.

Nastavno na zatraženo, predmetno društvo se očitovalo navodeći kako je 02. travnja 2020. godine isto objavilo članak pod nazivom „X“ (URL:X) u kojem je objavljeno ime i prezime podnositelja zahtjeva i iznos koji na godišnjoj razini prima od Centra za socijalnu skrb X, u interesu javnosti i višeg dobra s obzirom na to da XX u svojem javnom djelovanju nastupa kao političar te je ujedno i predsjednik političke stranke X sa sjedištem u X.

Nadalje se navodi kako su u interesu javnosti i višeg dobra objavljene provjerene informacije o političkom djelatniku koji je i na čelu jedne lokalne stranke te je u skladu s time njihova dužnost kao medija propitivati takve informacije i ukoliko su u interesu javnosti objaviti ih u njihovom mediju.

Dodatno društvo naglašava kako je njegov zadatak kao medija držati se etičkog novinarskog kodeksa kao i objaviti podatke (uključujući ime i prezime i ključne informacije za određeni slučaj) ukoliko smatra da su u interesu javnosti.

Stoga predmetno društvo ističe kako smatra da prava podnositelja zahtjeva nisu povrijeđena s obzirom na to da se radi o aktivnom političaru i medijskoj ličnosti koji javno djeluje već godinama te je na čelu jedne političke stranke.

Zaključno društvo ističe kako je podatke o imenu i prezimenu te iznosu godišnje naknade (gdje su citirali XY) koristilo u navedenom članku te ih nije koristilo ni u kakve druge svrhe niti ih je dodatno obrađivalo.

Od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj na području zaštite osobnih podataka, izravno i obvezujuće se primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU 119.

Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju (načelo smanjenja količine podataka), točni i prema potrebi ažurni, obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti) (članak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Člankom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Nadalje, navodimo Zakon o medijima („Narodne novine“, broj 59/04, 84/11 i 81/13) koji propisuje uvjete pod kojima se informacije mogu objavljivati kao i prava i obveze novinara (nakladnika), medijska načela i obveze te ističemo kako je u članku 3. stavku 1. i 2. propisano da se jamči sloboda izražavanja i sloboda medija, koja između ostalog obuhvaća, slobodu izražavanja mišljenja, neovisnost medija, slobodu prikupljanja, istraživanja, objavljivanja i raspačavanja informacija u cilju informiranja javnosti, dostupnost javnim informacijama te uvažavanje zaštite ljudske osobnosti, privatnosti i dostojanstva.

Slobode medija dopušteno je ograničiti samo kada je i koliko je to nužno u demokratskom društvu radi, između ostalog, teritorijalne cjelovitosti ili javnoga reda i mira, sprječavanja nereda ili kažnjivih djela, zaštite zdravlja i morala, zaštite ugleda ili prava drugih,

spriječavanja odavanja povjerljivih informacija ili radi očuvanja autoriteta (članak 3. stavak 3. Zakona o medijima).

Također, Zakonom o medijima u članku 7. stavku 3. propisano je da osoba koja svojim izjavama, ponašanjem i drugim djelima u vezi s njezinim osobnim ili obiteljskim životom sama privlači pozornost javnosti ne može zahtijevati istu razinu zaštite privatnosti kao drugi građani.

Nema povrede prava na zaštitu privatnosti ako u pogledu informacije prevladava opravdani javni interes nad zaštitom privatnosti u odnosu na djelatnost novinara ili na informaciju (članak 8. Zakona o medijima).

Ističemo kako je Vlada Republike Hrvatske na temelju članka 27. stavka 1. Zakona o socijalnoj skrbi („Narodne novine“, broj 157/13) donijela Odluku o osnovici za izračun iznosa zajamčene minimalne naknade, Klasa: 022-03/14-04/369, Urbroj: 50301-04/12-14-2 od 25. rujna 2014. godine koja u točki I. propisuje da osnovica na temelju koje se izračunava iznos zajamčene minimalne naknade iznosi 800,00 kuna.

Dodatno navodimo kako je člankom 10. stavkom 1. točkom 8. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13 i 85/15) propisano da su tijela javne vlasti obvezna na internetskim stranicama na lako pretraživ i u strojno čitljivom obliku objavljivati informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima, sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima, uključujući popis korisnika i visinu iznosa.

Slijedom navedenog, u provedenom postupku na temelju utvrđenih činjenica i prikupljenih dokaza u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je društvo X na svojim internetskim stranicama (portalu X) objavilo novinski članak pod nazivom „X“ (URL:X). Uvidom u isti razvidno je da je u istom objavljeno ime i prezime podnositelja zahtjeva te podatak da je isti cit. „radno sposoban član domaćinstva koje od Centra za socijalnu skrb već duže vrijeme prima godišnju naknadu u iznosu od 9600 kuna“. Također, u istom se ističe da je podnositelj zahtjeva kao osoba koja je na čelu jedne političke stranke te kao radno sposoban član domaćinstva koje prima zajamčenu minimalnu naknadu bio dužan, sukladno odredbama Zakona o socijalnoj skrbi, odazvati se pozivu XY za sudjelovanje u radovima za opće dobro.

Također, iz dostavljene pritužbe podnositelja zahtjeva upućenom Pučkom pravobranitelju, a koja je dostavljena ovoj Agenciji utvrđeno je da su društvo X, i društvo X, na svojim internetskim stranicama (portalima) X i X također objavili osobne podatke podnositelja zahtjeva.

Uvidom u članak pod nazivom „X“ (URL:X) koji je objavljen na internetskim stranicama (portalu) X te u članak pod nazivom „X“ (URL:X), razvidno je da je u istima objavljeno ime i prezime podnositelja zahtjeva te podatak da je XY prema podacima Centra za socijalnu skrb uputila korisnicima socijalne pomoći poziv za rad za opće dobro kojem se nije odazvao podnositelj zahtjeva.

Budući da se u konkretnom slučaju radi o objavi članka na internetskim stranicama odnosno internetskom portalu X (X i X), u primjeni je Zakon o medijima kao poseban zakon koji predstavlja pravnu osnovu za prikupljanje i obradu osobnih podataka sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Prema tome, potrebno je istaknuti da je društvo X (odnosno društvo X i društvo X) zakonito prikupilo osobne podatke podnositelja zahtjeva budući da isto ima pravnu osnovu za prikupljanje informacija koje mogu sadržavati osobne podatke fizičkih osoba sukladno Zakonu o medijima i da ima pravo informirati javnost o pitanjima od javnog interesa. Stoga uzimajući u obzir gore navedeni članak 8. Zakona o medijima u konkretnom slučaju prevladava javni interes za informacijama koje se tiču rada za opće dobro korisnika socijalne pomoći na poziv XY nad zaštitom privatnosti i zaštite osobnih podataka podnositelja zahtjeva. Posebice zato što je u konkretnom slučaju podnositelj zahtjevu javna osoba, na čelu političke stranke te koja, uzimajući u obzir članak 7. stavak 3. Zakona o medijima, ne može zahtijevati istu razinu zaštite privatnosti kao drugi građani.

Također, vezano uz primjenu članka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobito bitnim navodimo kako voditelj obrade pri svakoj obradi (objavi) osobnih podataka treba voditi računa o svrsi obrade (objave) osobnih podataka odnosno da li je obrada (objava) osobnih podataka opravdana (zakonita), da li postoji pravna osnova za obradu (objavu) osobnih podataka te u slučaju kada se utvrdi postojanje opravdane (zakonite) svrhe i pravne osnove za obradu (objavu) osobnih podataka potrebno je rukovoditi se načelom smanjenja količine podataka na način da je dopustivo objaviti samo najnužniji opseg osobnih podataka, ovisno o svrsi u koju se osobni podaci objavljuju, a što je društvo X (odnosno društvo X i društvo X) u opisanom slučaju učinilo.

Prema tome, a uzimajući u obzir načela obrade iz članka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, naročito načelo smanjenja količine podataka, potrebno je istaknuti kako društvo X kao voditelj obrade u konkretnom slučaju obrađivao osobne podatke podnositelja zahtjeva u minimalnom opsegu (ime i prezime te iznos minimalne naknade na godišnjoj razini).

S tim u vezi potrebno je istaknuti kako je osnovica na temelju koje se izračunava iznos zajamčene minimalne naknade propisana Odlukom Vlade te ista iznosi 800,00 kuna odnosno radi se o iznosu koji je javno dostupan. Također, potrebno se osvrnuti i na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama i dužnosti da tijela javne vlasti vode računa o transparentnom trošenju javnih sredstava iz svojeg proračuna. Pa je tako predmetni zakon u članku 10. stavku 1. točki 8. propisao obvezu tijela javne vlasti da objavljuju informacije o dodijeljenim bespovratnim sredstvima, sponzorstvima, donacijama ili drugim pomoćima, uključujući popis korisnika i visinu iznosa.

Stoga je u konkretnom slučaju utvrđeno kako je prilikom objave članka društvo X (odnosno društvo X i društvo X) vodilo računa o zaštiti privatnosti podnositelja zahtjeva i načelima obrade iz članka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Slijedom navedenog, u cjelokupno provedenom postupku, utvrđeno je da je za objavu osobnih podataka koji se nalaze u članku pod nazivom „X“ (URL: X) kao i člancima pod nazivom „X“ (URL:X) i „X“ (URL: X) postojala pravna osnova iz članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka te da objavom imena i prezimena nisu povrijeđena prava podnositelja zahtjeva. Dakle, utvrđeno je da navedena obrada nije bila prekomjerna, naročito uzimajući u obzir opseg objavljenih podataka te činjenici da se u konkretnom slučaju radi i o trošenju javnih sredstava kao i da je podnositelj zahtjeva javna osoba. Prema tome, opisanim postupanjem nije došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva.

Sukladno iznesenom, odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA
Igor Vulje dipl. krim.

Dostaviti:

1. XX
2. X
3. X
4. X
5. X
6. Pismohrana, ovdje

Na znanje:

Pučki pravobranitelj, Trg hrvatskih velikana 6, Zagreb