



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**  
**OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 29. siječnja 2021.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119 (u daljnjem tekstu: Opća uredba), članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbе o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18), članka 41. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), a temeljem zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X je osnovan.
2. Utvrđuje se da je obradom osobnih podataka XX iz X, točnije njezinih inicijala i informacija o otkazu ugovora o radu sadržanih u zbirnom Izvješću o radu Upravnog vijeća X od 24. lipnja 2020. godine odnosno u Izvješću o radu Upravnog vijeća za 2020. godinu od njegove VII. do X. sjednice za period od 31.01.2020. do 05.06.2020. godine koje je objavljeno na službenim internetskim stranicama X od X došlo do objave osobnih podataka bez zakonite svrhe i pravne osnove protivno članku 5.1. a) i f) i članku 6.1. Opće uredbе o zaštiti podataka.
3. Zabranjuje se X svaka javna objava osobnih podataka na službenim internetskim stranicama X, koji nisu nužni za ispunjenje zakonom utvrđene svrhe, a sve u skladu sa odredbama članka 5. i 6. Opće uredbе o zaštiti podataka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X (dalje u tekstu: podnositeljica zahtjeva) u kojem podnositeljica zahtjeva u bitnome navodi kako su na službenim internetskim stranicama X (X), točnije u zbirnom Izvješću o radu Upravnog vijeća X od 24. lipnja 2020. godine odnosno u Izvješću o radu Upravnog vijeća za 2020. godinu od njegove VII. do X. sjednice za period od 31.01.2020. do 05.06.2020. godine javno objavljeni njezini osobni podaci, njezini inicijali te informacija kako je donesena Odluka o davanju suglasnosti na Odluku ravnatelja X o redovitom otkazu ugovora o radu zbog kršenja obveza iz radnog odnosa. Kao dokaz svojim navodima podnositeljica zahtjeva je Agenciji dostavila screenshot/presliku ekrana internetske stranice X odnosno presliku Izvješća o radu Upravnog vijeća X za 2020. godinu (od VII. do X. sjednice, od 31.01.2020. do 05.06.2020. godine) i presliku Izvješća o radu Upravnog vijeća X za 2019. godinu (od I. do VI. sjednice, od 23.07.2019. do 23.12.2019. godine).

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po predmetnom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka, Agencija je utvrdila kako iz dostavljene dokumentacije nije razvidno koje je sve osobne podatke (opseg osobnih podataka) podnositeljice zahtjeva, osim navedenih inicijala, X objavio na svojim internetskim stranicama. Stoga je Agencija je sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku, naložila zaključkom (KLASA: X, URBROJ: X od 29. rujna 2020. godine) podnositeljici zahtjeva da nadopuni svoj zahtjev za zaštitu prava na način da dodatno pojašni u čemu se sastoji povreda njezinih osobnih podataka odnosno da navede koje njezine osobne podatke (opseg osobnih podataka) je X objavio bez pravne osnove kao i da dostavi dokaz o istome.

Nastavno na zatraženo, podnositeljica je dostavila Agenciji dodatna pojašnjenja odnosno nadopune svog zahtjeva (KLASA: X, URBROJ: X od 28. listopada 2020. godine i KLASA: X, URBROJ: X od 29. listopada 2020. godine) u kojima se ista, u bitnome, ponovno pozvala na dostavljenu presliku Izvješća o radu Upravnog vijeća X za 2020. godinu (od VII. do X. sjednice, od 31.01.2020. do 05.06.2020. godine) posebno ističući kako je pod točkom 2. Zaključka sa VIII. sjednice navedeno sljedeće, citiramo: „Javnim glasovanjem, uz tri glasa ZA (X,X,X) i jednim glasom SUZDRŽANIM (članica UV X nije glasala po ovoj točki Dnevnog reda) donesena je Odluka o davanju suglasnosti na Odluku ravnatelja X o redovitom otkazu ugovora o radu X., zbog kršenja obveza iz radnog odnosa te se prigovor radnice odbacuje kao neosnovan i neutemeljen odnosno Upravno vijeće smatra da radnica svoja prava može tražiti pred nadležnim sudom.“ Dodatno podnositeljica ističe kako smatra da je njezin bivši poslodavac nezakonito i nepošteno obrađivao njezine osobne podatke te ih neovlašteno otkrio trećim osobama objavom na svojim službenim internetskim stranicama bez njezinog znanja i privole. Osim navedenog, podnositeljica je dostavila očitovanje o radu Podružnice X koju je predstojnica X dostavila Ravnatelju X te screenshot/presliku ekrana internetske stranice X, naslov: „X.“ S tim u vezi podnositeljica je navela kako je predstojnica Podružnice X na nezakonit način stvarala dokaze protiv nje odnosno kako je ista zlorabila svoje funkcije i svoj

položaj, a dodatno je istaknula kako navedene činjenice iznosi s ciljem pojašnjenja čitavog spornog slučaja te kako bi se iste uzele u obzir prilikom rješavanja njezinog zahtjeva.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu, a u svrhu provjere osnovanosti navoda podnositeljice zahtjeva, Agencija je neposrednim uvidom u predmetnu internetsku stranicu utvrdila da su osobni podaci podnositeljice zahtjeva javno dostupni u objavljenom Izvješću o radu.

Dodatnom kontrolnom provjerom službenih internetskih stranica X dana 29. siječnja 2020. godine, Agencija je utvrdila da inicijali podnositeljice zahtjeva više nisu javno dostupni u objavljenom zbirnom Izvješću o radu Upravnog vijeća X od 24. lipnja 2020. godine odnosno u Izvješću o radu Upravnog vijeća za 2020. godinu od njegove VII. do X. sjednice za period od 31.01.2020. do 05.06.2020. godine odnosno da je predmetni voditelj obrade poduzeo odgovarajuće mjere zaštite osobnih podataka podnositeljice zahtjeva sukladno člancima 25. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Ističemo kako se od 25. svibnja 2018. godine u Republici Hrvatskoj na području zaštite osobnih podataka, izravno primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Navedena Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika (načelo zakonitosti, poštenosti i transparentnosti); prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama (načelo ograničavanje svrhe); primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju (načelo smanjenje količine podataka); točni i prema potrebi ažurni (načelo točnosti); čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju (načelo ograničenja pohrane); obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera ( načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; obrada je nužna za izvršavanje

ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Ističemo kako je odredbama članka 25. Opće uredbe o zaštiti podataka propisana tehnička i integrirana zaštita podataka. Voditelj obrade provodi odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere kojima se osigurava da integriranim načinom budu obrađeni samo osobni podaci koji su nužni za svaku posebnu svrhu obrade. Ta se obveza primjenjuje na količinu prikupljenih osobnih podataka, opseg njihove obrade, razdoblje pohrane i njihovu dostupnost. Točnije, takvim se mjerama osigurava da osobni podaci nisu automatski, bez intervencije pojedinca, dostupni neograničenom broju pojedinca.

Također, člankom 32. Opće uredbe o zaštiti podataka propisana je sigurnost obrade osobnih podataka, stoga uzimajući u obzir najnovija dostignuća, troškove provedbe te prirodu, opseg, kontekst i svrhe obrade, kao i rizik različitih razina vjerojatnosti i ozbiljnosti za prava i slobode pojedinaca, voditelj obrade i izvršitelj obrade provode odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere kako bi osigurali odgovarajuću razinu sigurnosti s obzirom na rizik, uključujući prema potrebi: (a) pseudonimizaciju i enkripciju osobnih podataka; (b) sposobnost osiguravanja trajne povjerljivosti, cjelovitosti, dostupnosti i otpornosti sustava i usluga obrade; (c) sposobnost pravodobne ponovne uspostave dostupnosti osobnih podataka i pristupa njima u slučaju fizičkog ili tehničkog incidenta; (d) proces za redovno testiranje, ocjenjivanje i procjenjivanje učinkovitosti tehničkih i organizacijskih mjera za osiguravanje sigurnosti obrade. Prilikom procjene odgovarajuće razine sigurnosti u obzir se posebno uzimaju rizici koje predstavlja obrada, posebno rizici od slučajnog ili nezakonitog uništenja, gubitka, izmjene, neovlaštenog otkrivanja osobnih podataka ili neovlaštenog pristupa osobnim podacima koji su preneseni, pohranjeni ili na drugi način obrađivani.

Nadalje, Zakonom o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13 i 85/15) kao posebnim zakonom, propisano je da su tijela javne vlasti obvezna na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati godišnje planove, programe, strategije, upute, izvješća o radu, financijska izvješća i druge odgovarajuće dokumente koji se odnose na područje rada tijela javne vlasti (članak 10. stavak 1. točka 4.).

Također, tijela javne vlasti obvezna su na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati zaključke sa službenih sjednica tijela javne vlasti i službene dokumente usvojene na tim sjednicama te informacije o radu formalnih radnih tijela iz njihove nadležnosti na kojima se odlučuje o pravima i interesima korisnika (članak 10. stavak 1. točka 12. Zakona o pravu na pristup informacijama).

Međutim, odredbe predmetnog članka ne primjenjuju se na informacije za koje postoje ograničenja prava na pristup prema odredbama predmetnog Zakona (članak 10. stavak 2. Zakona o pravu na pristup informacijama). S tim u vezi navodimo kako je člankom 15. stavkom 2. točkom 4. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je ista zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka.

U ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je X na svojim službenim internetskim stranicama X, točnije u zbirnom Izvješću o radu Upravnog vijeća X od 24. lipnja 2020. godine odnosno u Izvješću o radu Upravnog vijeća za 2020. godinu od njegove VII. do X. sjednice za period od 31.01.2020. do 05.06.2020. godine objavilo Dnevni red VIII. sjednice te pod točkom 2., citiramo: „Očitovanje Upravnog vijeća X na prigovore i pritužbe radnice X.“ te Zaključke VIII. sjednice te pod točkom 2., citiramo: „Javnim glasovanjem, uz tri glasa ZA (X, X, X) i jednim glasom SUZDRŽANIM (članica UV X nije glasala po ovoj točki Dnevnog reda) donesena je Odluka o davanju suglasnosti na Odluku ravnatelja X o redovitom otkazu ugovora o radu X., zbog kršenja obveza iz radnog odnosa te se prigovor radnice odbacuje kao neosnovan i neutemeljen odnosno Upravno vijeće smatra da radnica svoja prava može tražiti pred nadležnim sudom.“

Prema tome, u konkretnom slučaju je utvrđeno da je X na svojim službenim internetskim stranicama, sukladno svojim obvezama iz članka 10. Zakona o pravu na pristup informacijama objavio Izvješće o radu Upravnog vijeća X, točnije Dnevni red VIII. sjednice Upravnog vijeća X koja je održana dana 13. ožujka 2020. godine s početkom u 10,30 sati kao i Zaključke sa navedene sjednice, a u kojima su objavljeni inicijali podnositeljice zahtjeva i dodatne informacije vezane uz otkaz ugovora o radu.

S tim u vezi navodimo kako Zakon o pravu na pristup informacijama, uzimajući u obzir odredbe članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka predstavlja pravnu osnovu za objavu navedenog Izvješća o radu Upravnog vijeća X, kao i dnevnog reda i zaključaka sa sjednica Upravnog vijeća X budući da je obveza tijela javne vlasti sukladno članku 10. Zakona o pravu na pristup informacijama objavljivati izvješća o radu kao i zaključke sa službenih sjednica.

Međutim, u konkretnom slučaju je utvrđeno kako prilikom objave Izvješća o radu, odnosno dnevnog reda i zaključaka sa sjednica, X nije vodio računa o zaštiti privatnosti podnositeljice zahtjeva kada je objavio njezine inicijale i informacije o otkazu ugovora o radu, odnosno nije u skladu sa člankom 10. stavkom 2. Zakona o pravu na pristup informacijama ograničio pristup osobnim podacima podnositeljice zahtjeva. Uzimajući u obzir članak 4. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka sukladno kojem su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, u konkretnom slučaju objavom inicijala imena i prezimena podnositeljice zahtjeva te podataka o poslodavcu (voditelju obrade), može se na neizravan način identificirati ispitanik/ podnositeljica zahtjeva. Stoga je X prilikom objave Izvješća i zaključaka na svojim službenim internetskim stranicama bio dužan zaštititi osobne podatke podnositeljice zahtjeva. Na taj način bi se ostvarila

transparentnost rada X kao tijela javne vlasti, a s druge strane privatnost podnositeljice zahtjeva bila bi zaštićena.

Naime, X kao tijelo javne vlasti ima pravo ograničiti pravo na pristup informacijama koje su zaštićene zakonom kojim se uređuje zaštita osobnih podataka, u konkretnom slučaju Općom uredbom o zaštiti podataka. S obzirom na to da se u opisanom slučaju radi o postojanju dva različita prava koja nisu apsolutna, prilikom objave Izvješća o radu/zaključaka sa sjednica na službenim internetskim stranicama potrebno je voditi brigu o pravičnom balansu između prava na pristup informacijama i prava na zaštitu osobnih podataka. Stoga je primjenom načela proporcionalnosti (razmjernosti u obradi) potrebno osigurati ujednačenje između navedenih prava kako nijedno pravo ne bi bilo povrijeđeno.

Također, vezano uz primjenu članka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobito bitnim navodimo kako voditelj obrade pri svakoj obradi (objavi) osobnih podataka treba voditi računa o svrsi obrade (objave) osobnih podataka odnosno da li je obrada (objava) osobnih podataka opravdana (zakonita), da li postoji pravna osnova za obradu (objavu) osobnih podataka te u slučaju kada se utvrdi postojanje opravdane (zakonite) svrhe i pravne osnove za obradu (objavu) osobnih podataka potrebno je rukovoditi se načelom smanjenja količine podataka na način da je dopustivo objaviti samo najnužniji opseg osobnih podataka, ovisno o svrsi u koju se osobni podaci objavljuju, a što X u opisanom slučaju nije učinio.

Prema tome, u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti poštene i zakonite obrade osobnih podataka podnositeljice zahtjeva uzimajući u obzir članak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, s obzirom na to da X nije na odgovarajući način utvrdio pravnu osnovu i zakonitu svrhu za objavu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva.

Slijedom navedenog, u cjelokupno provedenom postupku, utvrđeno je da za objavu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva (njezinih inicijala) od strane predmetnog voditelja obrade X ne postoji zakonita/opravdana svrha i pravna osnova iz članka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Pritom je bitno napomenuti kako je svakoj obradi (objavi) osobnih podataka potrebno obazrivo pristupiti budući da osobni podaci putem interneta postaju javno dostupni širokom krugu osoba na globalnoj razini, koja može imati dalekosežnije posljedice na privatni život osoba budući da jednom objavljeni osobni podaci na internetu postaju dostupni gotovo trajno i mogu se zlorabiti.

Naknadnom provjerom utvrđeno je kako je X poduzeo odgovarajuće mjere zaštite osobnih podataka sukladno člancima 25. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka i na svojim službenim internetskim stranicama objavio samo nužne informacije, dok je osobne podatke o podnositeljici zahtjeva na odgovarajući način zaštitio/ zatamnio.

S obzirom na to da je u postupku utvrđeno kako je X kao voditelj obrade poduzeo odgovarajuće mjere zaštite osobnih podataka podnositeljice zahtjeva sukladno člancima 25. i 32. Opće uredbe o zaštiti podataka (zacrnio njezine inicijale u objavljenom Izvješću o radu na način da ne postoji mogućnost izravnog, a tako niti neizravnog utvrđivanja njezinog identiteta),

Agencija za zaštitu osobnih podataka nema potrebe za nalaganjem mjera iz članka 58. stavka 2. g) Opće uredbe o zaštiti podataka.

Dodatno, vezano uz navode podnositeljice o mogućim nepravilnostima kao i nezakonitim postupanjima vezanim uz odlučivanje o njezinom otkazu ugovora o radu, navodimo kako isto nije u djelokrugu ove Agencija te ista nije ovlaštena preispitivati zakonitost donesene Odluke, već se isto provodi u posebnim (sudskim) postupcima.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA  
Igor Vulje dipl. krim.

Dostaviti:

1. XX
2. X
3. Pismohrana, ovdje.

Na znanje:

Ured pučke pravobraniteljice, veza broj: X