



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 30. prosinca 2021.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. i 2. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU 119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka te članka 41. stavka 1. i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09), povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev XX iz X za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka djelomično je osnovan u dijelu koji se odnosi na dostavljanje/ prosljeđivanje njegovih osobnih podataka (ime i prezime, privatna adresa stanovanja i OIB) sadržanih u Odluci o otkazu Ugovora o radu od dana 12. svibnja 2020., dostavljanje/ prosljeđivanje njegovih osobnih podataka (ime i prezime) sadržanih u dokumentu Izjava 2 X, kao i dostavljanje/ prosljeđivanje njegovih osobnih podataka (ime i prezime te privatna adresa stanovanja) sadržanih u povratnicama X i X, na e-mail adrese različitih primatelja dana 02. rujna 2020. godine od strane bivšeg poslodavca, društva X, sa e-mail adrese X
2. Utvrđuje se da je dostavljanjem/ prosljeđivanjem osobnih podataka podnositelja zahtjeva XX iz X (ime i prezime, privatna adresa stanovanja i OIB) sadržanih u Odluci o otkazu Ugovora o radu od dana 12. svibnja 2020., dostavljanjem/ prosljeđivanjem njegovih osobnih podataka (ime i prezime) sadržanih u dokumentu Izjava 2 X, kao i dostavljanjem/ prosljeđivanjem njegovih osobnih podataka (ime i prezime te privatna adresa stanovanja) sadržanih u povratnicama X i X, na e-mail adrese različitih primatelja dana 02. rujna 2020. godine od strane bivšeg poslodavca, društva X, sa e-mail adrese X, došlo do obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva bez postojanja zakonite svrhe i pravne osnove, odnosno protivno odredbama članka 5.1. a), 5.1. b) i 6.1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

3. Zabranjuje se društvu X kao voditelju obrade svaka daljnja obrada osobnih podataka podnositelja zahtjeva XX iz X kao i ostalih radnika bez postojanja zakonite svrhe i pravne osnove iz članka 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.
4. Zahtjev se u preostalom dijelu koji se odnosi na davanje informacija o postavljanju XX iz X na mjesto počasnog člana X kao i dostavljanje dokumentacije koja ne sadrži njegove osobne podatke različitim primateljima na njihove e-mail adrese, odbija kao neosnovan.
5. Društvu X kao voditelju obrade izriče se službena opomena zbog obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva XX iz X protivno odredbama članka 5.1. a), 5.1.b) i 6.1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je dana 14. rujna 2020. godine zahtjev za zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka XX iz X (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem isti u bitnome navodi kako je njegov bivši poslodavac, društvo X (dalje u tekstu: X), točnije prokurist predmetnog društva sa e-maila X na više desetaka njemu poznatih i nepoznatih e-mail adresa proslijedio njegove osobne podatke, te pritom iznio klevete i uvrede. Dodatno podnositelj navodi kako je bio zaposlenik društva X od 2006. godine do 12. svibnja 2020. godine kada je dobio izvanredni otkaz čiju zakonitost osporava u radnom sporu. Isto tako podnositelj navodi kako je do 03. rujna 2020. godine obnašao dužnost predsjednika nadzornog odbora X.

Kao dokaz svojim navodima podnositelj zahtjeva ovoj Agenciji dostavio je presliku e-mail poruke od 02. rujna 2020. godine, naslova „X“ poslanu sa e-mail adrese X na e-mail adrese različitih primatelja; preslike povratnica X i X; preslike dokumenata X, primatelj X od 08. svibnja 2020. godine; presliku Odluke o otkazu Ugovora o radu od 12. svibnja 2020. godine, poslodavac X; presliku e-mail poruke od 21. kolovoza 2020.godine, naslova „X“ poslanu sa e-mail adrese X na e-mail adresu X te preslike dviju Izjava X od 09. svibnja 2020. godine.

Nadalje, dana 09. travnja 2021. godine podnositelj zahtjeva se ponovno obratio Agenciji navodeći kako je promijenio svoje osobne podatke odnosno da isti glase: XX iz X.

S tim u vezi navodimo kako je Agencija zatražila od X županije, Upravnog odjela za opću upravu, Odsjeka za građanska stanja kao i od Policijske uprave X provjeru podnositeljevih navoda o promjeni imena i prezimena, kao i o adresi prebivališta.

Uvidom u dostavljene dokumente, točnije Izvadak iz matice rođenih, X županije, Matičnog ureda X, KLASA: X URBROJ: X utvrđeno je da je podnositelj zahtjeva promijenio prezime u X rješenjem Upravnog odjela za opću upravu X te se novim osobnim imenom isti služi u

pravnom prometu od dana 18. rujna 2020. godine. Isto tako, uvidom u Uvjerenje o prebivalištu koje je izdao MUP, PU X, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Odjel za prijavištvo i osobne isprave, broj: X, utvrđeno je da podnositelj zahtjeva ima prebivalište na adresi X.

Zahtjev je djelomično osnovan.

Imajući u vidu navode iz zaprimljenog zahtjeva, a sukladno svojim zakonskim ovlastima, Agencija je zatražila od društva X kao voditelja obrade očitovanje o navodima iz zaprimljenog zahtjeva odnosno da isto navede temeljem koje pravne osnove te u koju zakonitu/opravanu svrhu su osobni podaci podnositelja zahtjeva bili proslijeđeni na e-mail adrese različitih primatelja dana 02. rujna 2020. godine.

Nastavno na zatraženo, Agencija je zaprimila očitovanje u kojem društvo X navodi kako je podnositelj zahtjeva s danom 12. svibnja 2020. godine izvanrednim otkazom ugovora o radu (zbog grube povrede obveza iz radnog odnosa i gubitka povjerenja u radnika) prestao biti radnik predmetnog društva. Istovremeno, s raskidom ugovora isti je izgubio podršku bivšeg poslodavca za obnašanje funkcije člana Nadzornog odbora X (dalje u tekstu: X).

Predmetno društvo nadalje navodi kako je sporni e-mail sa cjelokupnom priloženom dokumentacijom poslan s namjerom zaustavljanja svih aktivnosti i rada podnositelja zahtjeva u udruzi. Otkazom koji je uručen podnositelju zahtjeva, isti je izgubio svoj izvorni mandat u X jer ga je kao jednog od svojih predstavnika delegiralo predmetno društvo kao bivši poslodavac. Također, društvo X ističe kako je dokumentacija koja je sadržaj e-maila ujedno dokaz da podnositelj zahtjeva više nije radnik društva X te da nema potporu poslodavca (člana spomenute X) za obnašanje bilo kakve funkcije u udruzi.

Također, predmetno društvo ističe kako je spornim e-mailom namjeravao utjecati na odluku predsjednika udruge te pravovremeno izmijeniti točke Dnevnog reda Skupštine X udruge. U slučaju da predmetno društvo nije poslalo sporni e-mail sa priloženom dokaznom dokumentacijom predsjedniku i svim predstavnicima članicama udruge, podnositelj zahtjeva bi nakon razrješenja s funkcije člana Nadzornog odbora nastavio bez utemeljene potpore obnašati funkciju počasnog člana udruge, s čime se društvo X kao član udruge, zbog skrivljenog otkaza i gubitka povjerenja u radnika, nikako ne može složiti.

Dodatno društvo X ističe da pomoćnik direktora predmetnog društva i prokurist društva smatraju da su sporni osobni podaci podnositelja zahtjeva, kao bivšeg člana Nadzornog odbora X, a u svrhu obnašanja funkcija, već unaprijed poznati svim predstavnicima članova udruge kojima je e-mail bio i upućen. Nadalje ističe se kako su se privatni podaci (ime i prezime, adresa, OIB) kako podnositelja zahtjeva, tako i ostalih predstavnika članova X u više navrata već prethodno pojavljivali u dokumentaciji drugačije naravi koja je kružila udrugom, a na koje u tim prilikama podnositelj zahtjeva nije imao prigovor (primjerice: popisi zainteresiranih predstavnika za besplatna stručna putovanja).

Zaključno X navodi kako s obzirom na to da je Otkaz ugovora o radu (sa svim njegovim sastavnicama) podnositelja zahtjeva, pravno gledano, utemeljeni dokaz gubitka potpore za obnašanje funkcija u Udruzi, bilo je nužno priložiti ga, uključujući i dokaze da je poslan (povratnice).

Dodatno predmetno društvo ističe kako smatra da je podnesi zahtjev podnositelja namjerni pokušaj nanošenja dodatne štete i povrede ugleda bivšeg poslodavca.

Od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj na području zaštite osobnih podataka, izravno i obvezujuće se primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119 koja u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Člankom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka propisana su načela obrade osobnih podataka. Osobni podaci moraju biti: (a) zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenosti transparentnost”); (b) prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama; daljnja obrada u svrhe arhiviranja u javnom interesu, u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe, u skladu s člankom 89. stavkom 1. ne smatra se neusklađenom s prvotnim svrhama („ograničavanje svrhe”); (c) primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju („smanjenje količine podataka”); (d) točni i prema potrebi ažurni; mora se poduzeti svaka razumna mjera radi osiguravanja da se osobni podaci koji nisu točni, uzimajući u obzir svrhe u koje se obrađuju, bez odlaganja izbrišu ili isprave („točnost”); (e) čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanikâ samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju; osobni podaci mogu se pohraniti na dulja razdoblja ako će se osobni podaci obrađivati isključivo u svrhe arhiviranja u javnom interesu, u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe u skladu s člankom 89. stavkom 1., što podliježe provedbi primjerenih tehničkih i organizacijskih mjera propisanih Općom uredbom o zaštiti podataka radi zaštite prava i sloboda ispitanika („ograničenje pohrane”); (f) obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera („cjelovitost i povjerljivost”).

Sukladno članku 6. 1. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su

od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Zaštita koja se pruža Općom uredbom o zaštiti podataka u vezi s obradom osobnih podataka trebala bi se odnositi na pojedince bez obzira na njihovu nacionalnost ili boravište. Njome se ne obuhvaća obrada osobnih podataka koja se tiče pravnih osoba, a osobito poduzetnika koji su ustanovljeni kao pravne osobe, uključujući ime i oblik pravne osobe i kontaktne podatke pravne osobe (uvodna izjava 14. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Nadalje, Zakonom o radu („Narodne novine”, broj: 93/14, 127/17 i 98/19) kao posebnim zakonom propisana su prava radnika vezano uz radni odnos kao i obveze poslodavca, a vezano uz obradu osobnih podataka radnika. Posebno ističemo članak 29. koji propisuje da se osobni podaci radnika smiju se prikupljati, obrađivati, koristiti i dostavljati trećim osobama samo ako je to određeno ovim ili drugim zakonom ili ako je to potrebno radi ostvarivanja prava i obveza iz radnog odnosa, odnosno u vezi s radnim odnosom. Ako je osobne podatke iz stavka 1. ovoga članka potrebno prikupljati, obrađivati, koristiti ili dostavljati trećim osobama radi ostvarivanja prava i obveza iz radnoga odnosa, odnosno u vezi s radnim odnosom, poslodavac mora unaprijed pravilnikom o radu odrediti koje će podatke u tu svrhu prikupljati, obrađivati, koristiti ili dostavljati trećim osobama. Osobne podatke radnika smije prikupljati, obrađivati, koristiti i dostavljati trećim osobama samo poslodavac ili osoba koju za to posebno opunomoći poslodavac.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju u ovoj upravnoj stvari je utvrđeno kako je društvo X kao voditelj obrade i bivši poslodavac podnositelja zahtjeva, sa službene e-mail adrese na e-mail adrese različitih primatelja dana 02. rujna 2020. godine poslao e-mail poruku naslova „X“, u prilogu koje se nalazila dokumentacija koja, između ostalog, sadrži osobne podatke podnositelja zahtjeva (ime i prezime, privatna adresa stanovanja i OIB u Odluci o otkazu Ugovora o radu, ime i prezime u Izjavi 2 X te ime i prezime i privatna adresa stanovanja u povratnicama X i X).

Uzimajući u obzir dostavljeno očitovanje društva X razvidno je kako je isto, kao član X imalo pravo iznijeti određene informacije i stavove vezane uz primanje podnositelja zahtjeva kao počasnog člana, međutim, u konkretnom slučaju nije razvidno temeljem koje pravne osnove i u koju svrhu je isto drugim primateljima prosljedilo osobne podatke podnositelja zahtjeva kao bivšeg radnika sadržane u Odluci o otkazu Ugovora o radu, povratnicama i Izjavi 2 X. Naime, u konkretnom slučaju, prilikom obavješćavanja drugih primatelja o tome da se društvo X ne slaže da se podnositelj zahtjeva imenuje počasnim članom X, nije razvidno da je postojala obveza iz članka 29. Zakona o radu o dostavljanju osobnih podataka (bivšeg) radnika trećim osobama, a koji bi predstavljao pravnu obvezu iz članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka za obradu osobnih podataka podnositelja zahtjeva (u konkretnom slučaju prosljeđivanje na e-mail adrese drugih primatelja).

Osobito bitnim navodimo kako voditelj obrade pri svakoj obradi (prosljeđivanju) osobnih podataka treba voditi računa o svrsi obrade (prosljeđivanja) osobnih podataka odnosno da li je obrada (prosljeđivanje) osobnih podataka opravdana (zakonita) te da li postoji pravna osnova

za obradu (prosljeđivanje) osobnih podataka, a što X kao voditelj obrade u opisanom slučaju nije učinio.

Prema tome, u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti poštene i zakonite obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva uzimajući u obzir članak 5.1. a) Opće uredbe o zaštiti podataka, s obzirom na to da voditelj obrade nije na odgovarajući način utvrdio pravnu osnovu i zakonitu svrhu za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva.

Također, navodi voditelja obrade kako su sporni osobni podaci podnositelja zahtjeva kao bivšeg člana Nadzornog odbora X već unaprijed poznati svim predstavnicima članova udruge kojima je e-mail bio i upućen te da su se privatni podaci (ime i prezime, adresa, OIB) kako podnositelja zahtjeva, tako i ostalih predstavnika članova X u više navrata već prethodno pojavljivali u dokumentaciji drugačije naravi, ne mogu se uzeti kao relevantni. Naime, sukladno odredbi članka 5.1. b) Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama. U konkretnom slučaju navedeni osobni podaci podnositelja zahtjeva obrađivani su za potrebe reguliranja radno pravnog odnosa sukladno posebnim propisima, stoga se isti nisu smjeli proslijediti drugim primateljima u svrhu koja nije sukladna sa navedenom svrhom. Prema tome, pozivanjem voditelja obrade da je navedenim prosljeđivanjem osobnih podataka namjeravao utjecati na odluku predsjednika udruge te pravovremeno izmijeniti točke Dnevnog reda Skupštine X, voditelj obrade je ujedno povrijedio načelo ograničavanja svrhe.

Naime, u konkretnom slučaju Agencija ne ulazi u to tko je trebao saznati određene informacije koje se tiču članstva podnositelja zahtjeva u udruzi kao ni koje točne informacije i stavove je voditelj obrade trebao iznijeti drugim primateljima, međutim u konkretnom slučaju je utvrđeno kako voditelj obrade nije jasno odredio niti opravdao svrhu u koju je proslijedio osobne podatke podnositelja zahtjeva (sadržane u Odluci o otkazu Ugovora o radu, povratnicama i Izjavi 2 X). S tim u vezi navodimo kako nije prihvatljiv navod društva X da je u konkretnom slučaju bilo nužno proslijediti Odluku o otkazu Ugovora o radu i dokaze da je ista poslana (povratnice) s obzirom na to da ista predstavlja utemeljeni dokaz gubitka potpore za obnašanje funkcija podnositelja zahtjeva u udruzi. Naime, u konkretnom slučaju voditelj obrade je svoje stavove vezane uz obnašanje funkcije podnositelja zahtjeva u udruzi mogao dokazivati na drugačije načine, a ne prosljeđivanjem njegovih osobnih podataka drugim primateljima koji nisu imali pravnu osnovu za njihovo dobivanje.

Slijedom navedenog, u cjelokupno provedenom postupku je utvrđeno da za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva od strane društva X kao voditelja obrade ne postoji zakonita/opravdana svrha i pravna osnova odnosno da je njegovo postupanje protivno člancima 5.1. a), 5.1. b) i 6.1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Budući da je u ovoj upravnoj stvari utvrđeno kako je postupanjem društva X došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva, ova Agencija je odlučila društvu X kao voditelju obrade izdati službenu opomenu za utvrđeno kršenje prava na zaštitu predmetnih

osobnih podataka osobito zbog nepostojana pravne osnove iz članka 6. za prosljeđivanje osobnih podataka podnositelja zahtjeva kao bivšeg radnika drugim primateljima.

S obzirom na utvrđenu povredu, Agencija je pristupila izricanju službene opomene prema navedenom voditelju obrade smatrajući istu dovoljno svrsishodnom, učinkovitom i dostatnom mjerom kojom će se utjecati na društvo X da ubuduće više ne obrađuje osobne podatke suprotno odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka.

U preostalom dijelu zahtjeva koji se odnosi na davanje informacija o postavljanju podnositelja zahtjeva na mjesto počasnog člana X udruge kao i dostavljanje dokumentacije koja ne sadrži njegove osobne podatke različitim primateljima na njihove e-mail adrese, isti se odbija kao neosnovan. Naime, potrebno je istaknuti kako dostavljena dokumentacija X, primatelj X od 08. svibnja 2020. godine ne sadrži osobne podatke podnositelja zahtjeva, već pravne osobe. S tim u vezi ističemo kako Općom uredbom o zaštiti podataka nije obuhvaćena obrada osobnih podataka koja se tiče pravnih osoba. Isto tako, Izjava X od 09. svibnja 2020. također ne sadrži osobne podatke podnositelja zahtjeva, stoga se ista ne može uzeti kao relevantna u konkretnom postupku. Također, u odnosu na davanje informacija i raspravljanje o primanju podnositelja zahtjeva u počasno članstvo X nema povrede prava na zaštitu osobnih podataka uzimajući u obzir odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka.

Dodatno, vezano uz navode podnositelja zahtjeva o mogućem počinjenju određenih kaznenih djela (primjerice: protiv ugleda i časti) navodimo kako isti ima mogućnost pokrenuti posebne postupke pred za to nadležnim tijelima koji se vode sukladno posebnim propisima u kojima stranke imaju mogućnost ostvarivati svoja prava koja proizlaze iz takvih postupaka.

Stoga temeljem iznesenog, odlučeno je kao u Izreci Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA

Igor Vulje

Dostaviti:

1. XX
2. X
3. Pismohrana, ovdje

