



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavak 1. i 58. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119, članka 34. i 36. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te članka 41. i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka x iz xx, donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev x iz xx, za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka u dijelu koji se odnosi na kamere postavljene na fasadu zgrade te zahvaćaju prostor oko zgrade je djelomično osnovan.
2. Utvrđuje se da je došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka x iz xx iz razloga što je y, sin vlasnice stana na adresi yy, postavio dvije kamere na fasadu zgrade na spomenutoj adresi, odnosno što su se videonadzornim sustavom obrađivali osobni podaci ispitanika bez postojanja zakonite osnove točnije bez pribavljene 2/3 suglasnosti svih suvlasnika stambene zgrade x, a čime su postupili protivno odredbama članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, te članka 31. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.
3. Zabranjuje se x iz xx da videonadzornim kamerama postavljenim na fasadi stambene zgrade yy, snima prostor oko zgrade bez pribavljene suglasnosti suvlasnika stambene yy koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova, što je protivno odredbama članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka i članka 31. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.
4. Nalaže se x iz xx, da na siguran način izvrši brisanje (uništavanje) snimaka učinjenih video nadzornim kamerama koje su prikupljene bez valjane pravne osnove protivno odredbama članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka i članka 31. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

5. Nalaže se x iz xx, da osigura da videonadzorni sustav ne vrši prikupljanje i obradu osobnih podataka bez valjanje pravne osnove i to; stavljanjem fizičkih maski privatnosti (barijere) koje će istovremeno osigurati svim osobama pa i podnositelju zahtjeva objektivnu mogućnosti vizualne potkrjepe da videonadzorne kamere ne obrađuju osobne podatke ili uklanjanjem video kamera.
6. Zahtjev se u preostalom dijelu koji se odnosi na nezakonito postavljanje/ugradnju video-nadzorne kamere u prostor ulaza zgrade/prizemlje ispred stana x, te video portofona u prostor ulaza zgrade/prizemlje ispred stana x i video portofona ispred stana xx na trećem katu, na adresi yy bez postojanja valjanog pravnog temelja i zakonite svrhe, odbija kao neosnovan.
7. Određuje se rok od 15 dana od dana zaprimanja ovog rješenja za postupanje po točki 4. i 5. izreke, te se nalaže x iz xx da o učinjenom obavijesti ovu Agenciju prilažući dokaze u obliku fotografija nadzornog ekrana iz kojih su razvidni zahvati svih kamera, fotografije stavljenih fizičkih maski privatnosti/barijere koje onemogućuju prikupljanje i obradu osobnih podataka bez valjanje pravne osnove ili fotografije mjesta gdje su bile postavljene videonadzorne kamere.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je dana 21. veljače 2019. godine zahtjev za utvrđivanjem povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva x iz xx (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem u bitnome navodi kako je obitelj y sa stanom u prizemlju zgrade postavila kameru koja zahvaća zajedničke prostore zgrade, da su tražili njeno skidanje ali da vlasnica stana yy odbija uz obrazloženje da se radi o lažnoj kameri, te da je obitelj x sa stanom na trećem katu postavila kameru zvono koja gleda na stepenice u zgradi. Isti prilaže fotografije spornih kamera.

Podnositelj zahtjeva se dana 03. rujna 2019. godine ponovno obratio Agenciji za zaštitu osobnih podataka navodeći da su obitelj x i y postavili 3 kamere za video nadzor bez pristanka drugih stanara od kojih je jedna u zajedničkom dijelu zgrade, tj., hodniku dok su dvije postavljene na fasadi zgrade i obuhvaćaju oba balkona podnositelja zahtjeva te time narušavaju njegovu privatnost. Isti još navodi da se obratio i x-u po ovom pitanju i prilaže fotografije spornih kamera.

Podnositelj zahtjeva se dana 16. listopada 2019. godine ponovo obratio Agenciji za zaštitu osobnih podataka i u zahtjevu zatražio uklanjanje svih ilegalno postavljenih kamera na ulazu u zgradu i vanjskoj fasadi, te priložio fotografije spornih kamera.

Zahtjev je djelomično osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka, Agencija za zaštitu osobnih podataka, dana 05. studenog 2019. godine, provela je nadzor u stambenoj zgradi na adresi xx, vezano za prikupljanje i daljnju obradu osobnih

podataka putem video kamera o čemu su kao dokaz u postupku sastavljeni Zapisnici KLASA:, URBROJ: i KLASA:, URBROJ:.

Nadzornim aktivnostima Agencije za zaštitu osobnih podataka utvrđeno je kako je dvije videokamere na južnu i istočnu fasadu zgrade stana u vlasništvu x na trećem katu postavio g.xx, sin vlasnice, a iste su kupljene putem internet trgovine. Predmetne kamere su spojene USB kabelom na napajanje u stanu.

Zahvatu kamera se pristupa putem mobilnog telefona u vlasništvu x koristeći instaliranu aplikaciju” x” na mobilnom telefonu a uvid je moguće izvršiti i na televizoru u stanu. Izravnim uvidom u zahvat kamera utvrđeno je da prva kamera postavljena na istočnu fasadu zgrade zahvaća pristupnu cestu zgradi, pješački prijelaz, niz garaža ispred zgrade, parkirane automobile ispred garaža i druge automobile parkirane pored, te okolnu zelenu površinu, a druga kamera postavljena na južnu fasadu zgrade zahvaća niz garaža ispred zgrade, parkirane automobile ispred garaža i dio zelene površine. Navedena aplikacija vrši pohranu zahvata druge kamere u “oblaku“(“cloud“) u periodu od 5 dana dok se za prvu kameru ne vrši pohrana zahvata.

U postupku nadzora je utvrđeno da kamere zahvaćaju pored garaža u vlasništvu x i garažu u vlasništvu g.xx. X prilaže privolu za prikupljanje osobnih podataka potpisanu od g. xx.

Nadalje, nadzornim aktivnostima Agencije utvrđeno je da se pored ulaza u stan x na trećem katu nalazi video portofon koji zahvaća stubište te da isti ne vrši pohranu već prikazuje zahvat u realnom vremenu na televizoru u stanu. Isti reagira na pokret te javlja zvučnim signalom kada je netko ispred vrata.

Nadzornim aktivnostima Agencije za zaštitu osobnih podataka utvrđeno je da je ispred stana u prizemlju u vlasništvu x na zidu postavljena video kamera iz koje jedna žica vodi u razvodnu strujnu kutiju na zidu. Izravnim uvidom u instaliranu kameru i provedene instalacije/žice utvrđeno je da kamera nije spojena na sustav pohrane, nije u funkciji niti ima mogućnost vršenja zahvata i pohrane video zapisa. Svjetleće diode na kameri dobivaju napajanje iz dvije AA baterije koje su sastavni dio kamere.

U daljnjem postupku nadzora utvrđeno je da se pored ulaza u stan u prizemlju u vlasništvu x nalazi video portofon koji zahvaća stubište te da isti ne vrši pohranu već prikazuje zahvat u realnom vremenu na uređaju tzv. „tabletu“ koji se nalazi u stanu. Isti reagira na pokret te javlja zvučnim signalom kada je netko ispred vrata.

Također, utvrđeno je kako postoje izvještene obavijesti o video nadzoru postavljene na garaže ispred zgrade i na trećem katu ispred stana x.

Vežano uz navode podnositelja zahtjeva, kako dvije postavljene kamere na fasadi zgrade zahvaćaju oba balkona u vlasništvu podnositelja zahtjeva i narušavaju njegovu privatnost, nakon provedenih nadzornih aktivnosti od strane Agencije za zaštitu osobnih podataka,

utvrđeno je da iste obuhvatom snimanja ne zahvaćaju balkone u vlasništvu podnositelja zahtjeva.

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119 u cijelosti je izravno i obvezujuće primjenjiva od 25. svibnja 2018. godine.

Opća uredba o zaštiti podataka se primjenjuje na obradu osobnih podataka koja se u cijelosti obavlja automatizirano te na neautomatiziranu obradu osobnih podataka koji čine dio sustava pohrane ili su namijenjeni biti dio sustava pohrane (članak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Naglašavamo kako sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju te obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Video zapis dobiven video nadzornom kamerom predstavlja osobni podatak u smislu navedenog članka 4. stavak 1. točka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, jer se kamerom bilježe pokreti i obilježja putem kojih se osoba može identificirati.

Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Ističemo kako se obrada osobnih podataka putem videonadzora može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem videonadzora. Videonadzorom mogu biti obuhvaćene prostorije, dijelovi prostorija, vanjska površina objekta, kao i unutarnji prostor u sredstvima javnog prometa, a čiji je nadzor nužan kako bi se postigla svrha radi koje je i postavljen videonadzor (članak 26. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Članak 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, propisuje kako su voditelj obrade ili izvršitelj obrade dužni označiti da je objekt odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjska površina objekta pod videonadzorom, a oznaka treba biti vidljiva najkasnije prilikom ulaska u perimetar snimanja. Obavijest treba sadržavati sve relevantne informacije sukladno odredbi članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, a posebno jednostavnu i lako razumljivu sliku uz tekst kojim se ispitanicima pružaju sljedeće informacije:

- da je prostor pod videonadzorom
- podatke o voditelju obrade
- podatke za kontakt putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava.

Pravo pristupa osobnim podacima prikupljenim putem videonadzora ima odgovorna osoba voditelja obrade odnosno izvršitelja obrade i/ili osoba koju on ovlasti, a sustav videonadzora mora biti zaštićen od pristupa neovlaštenih osoba (članak 28. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Snimke dobivene putem videonadzora mogu se čuvati najviše šest mjeseci, osim ako je drugim zakonom propisan duži rok čuvanja ili ako su dokaz u sudskom, upravnom, arbitražnom ili drugom istovrijednom postupku (članak 29. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Člankom 31. stavkom 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka izrijekom je propisano kako je za uspostavu videonadzora u stambenim odnosno poslovno-stambenim zgradama potrebna suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova.

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96 do 152/14) čl.39.st.1. propisuje da svaki suvlasnik ima pravo sudjelovati u odlučivanju o svemu što se tiče stvari koja je u suvlasništvu (upravljanje stvarju) zajedno s ostalim suvlasnicima. Suvlasnici su dužni sudjelovati u upravljanju nekretninom, odrediti osobu koja će obavljati poslove zajedničkog upravitelja i osnovati zajedničku pričuvu.

Člankom 40. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je kako o poslovima koji se tiču samo redovitog upravljanja stvarju odlučuju suvlasnici većinom glasova, a većina glasova računa se po suvlasničkim dijelovima, a ne po broju suvlasnika.

Agencija je prilikom rješavanja ove upravne stvari cijenila kao odlučnu činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o stambenoj zgradi kojom zajednički upravljaju svi suvlasnici u utvrđenim suvlasničkim dijelovima a koje predstavlja izabrani predstavnik suvlasnika, te je stoga u primjeni članak 31. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, koji propisuje da je za postavljanje videonadzornog sustava na stambenim zgradama koje su u suvlasništvu potrebna 2/3 suglasnost suvlasnika, koja se računa po suvlasničkim udjelima.

U postupku je utvrđeno kako x nije imao potrebnu suglasnost 2/3 suvlasnika za obradu osobnih podataka putem videonadzornih kamera postavljenih na stambenoj zgradi xx, koju nalaže članak 31. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te slijedom toga nije postojala niti zakonita osnova za postavljanje istog sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Postavljena kamera ispred stana u prizemlju u vlasništvu x na adresi xx, video portofon postavljen pored ulaza u stan u prizemlju u vlasništvu x i video portofon postavljen pored ulaza

u stan y na trećem katu, budući da ne vrše pohranu time ne čine dio videonadzornog sustava u smislu članka 25. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka te se istima ne obrađuju osobni podaci ispitanika tj. suvlasnika stambene zgrade te isto postupanje ne predstavlja kršenje odredaba Opće uredbe o zaštiti podataka.

Sukladno iznesenom, odlučeno je kao u Izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u x u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA

Igor Vulje

Dostaviti:

1. x
2. xx
3. xxx
4. xxxx.