



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 28. siječnja 2022.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), a postupajući po zahtjevu podnositelja x, zastupanog po Odvjetnici xx, donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Zahtjev x za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka x zastupanog po Odvjetnici xx (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva) u kojem podnositelj ističe kako je bio zaposlenik društva xy (dalje u tekstu: xy), na radnom mjestu prodavača, maloprodajno mjesto u yy te su izvan i unutar poslovnog prostora bile postavljene nadzorne kamere. Nadalje podnositelj ističe kako je snimke nadzornih kamera njegov poslodavac iskoristio protiv njega i drugih djelatnika na način da je podnio kaznenu prijavu protiv njih radi kaznenog djela iz članka 279. stavka 1. Kaznenog zakona te donio odluku o otkazu ugovora o radu. S tim u vezi podnositelj ističe kako iz Optužnice Općinskog državnog odvjetništva u x od 31. ožujka 2021. godine proizlazi da su nadzorne kamere postavljene na maloprodajnom mjestu u yy, vlasništvo trgovačkog društva xxx (dalje u tekstu: xxx), a ne društva xy koji je bio njegov poslodavac. Stoga podnositelj ističe kako smatra da je društvo xxx nezakonito prikupilo sporne snimke kao i nezakonito njima raspolagalo, protivno članku 28. stavcima 2. i 3. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti

podataka. Isto tako podnositelj ističe kako ni on ni ostali zaposlenici nisu bili na primjeren način obaviješteni o tome da će kao radnici društva xy biti snimani odnosno da su snimke korištene u suprotnu svrhu od one propisane člankom 26. stavkom 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka. Također, podnositelj navodi kako smatra da su videosnimke sačinjene protivno odredbama članka 30. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, a u vezi sa člankom 43. stavkom 1. Zakona o zaštiti na radu. Zaključno, podnositelj navodi kako je po izvršenom uvidu u spis Općinskog državnog odvjetništva utvrdio da je njegov poslodavac, društvo xy podnijelo kaznenu prijavu 9 mjeseci nakon nastanka sporne videosnimke te smatra kako je takvo postupanje protivno članku 29. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Uz svoj zahtjev podnositelj je dostavio Punomoć; Kaznenu prijavu od 05. kolovoza 2019. godine; Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu, broj:; Očitovanje Radničkog vijeća xy, broj: od 03. prosinca 2018.; Dopis društva xxx od 22. listopada 2018. godine o provedenoj internoj istrazi; Optužnica ODO u x, broj: od 31. ožujka 2021. godine te Obavijest o završetku istraživanja broj: od 31. ožujka 2021. godine.

Zahtjev nije osnovan.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj na području zaštite osobnih podataka, izravno primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti: (a) zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenosti transparentnost”); (b) prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama („ograničavanje svrhe”); (c) primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju („smanjenje količine podataka”); (d) točni i prema potrebi ažurni; mora se poduzeti svaka razumna mjera radi osiguravanja da se osobni podaci koji nisu točni, uzimajući u obzir svrhe u koje se obrađuju, bez odlaganja izbrišu ili isprave („točnost”); (e) čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju; („ograničenje pohrane”); (f) obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog

gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera („cjelovitost i povjerljivost”).

Sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Uvažavajući načela poštene i transparentne obrade, voditelj obrade je sukladno članku 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, ukoliko se osobni podaci prikupljaju od ispitanika, dužan pružati svojim ispitanicima sve informacije o obradi njihovih osobnih podataka u sažetom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz upotrebu jasnog i jednostavnog jezika te ih upoznati sa njihovim pravima koja im pripadaju sukladno Općoj uredbi o zaštiti podataka.

Ako dvoje ili više voditelja obrade zajednički odrede svrhe i načine obrade, oni su zajednički voditelji obrade. Oni na transparentan način određuju svoje odgovornosti za poštovanje obveza iz ove Uredbe, osobito s obzirom na ostvarivanje prava ispitanika i svojih dužnosti u pogledu pružanja informacija iz članaka 13. i 14., te to čine međusobnim dogovorom, osim ako su odgovornosti voditelja obrade utvrđene pravom Unije ili pravom države članice kojem voditelji obrade podliježu i u mjeri u kojoj su one utvrđene (članak 26. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. stavkom 1. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane.

Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (članak 25. stavak 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Obrada osobnih podataka putem videonadzora može se provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem videonadzora (članak 26. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Pravo pristupa osobnim podacima prikupljenim putem videonadzora ima odgovorna osoba voditelja obrade odnosno izvršitelja obrade i/ili osoba koju on ovlasti (članak 28. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Osobe iz stavka 1. ovoga članka ne smiju koristiti snimke iz sustava videonadzora suprotno svrsi utvrđenoj u članku 26. stavku 1. navedenog Zakona (članak 28. stavak 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Sustav videonadzora mora biti zaštićen od pristupa neovlaštenih osoba (članak 28. stavak 3. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Pristup podacima iz stavka 1. ovoga članka imaju nadležna državna tijela u okviru obavljanja poslova iz svojeg zakonom utvrđenog djelokruga (članak 28. stavak 5. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Člankom 30. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je kako se obrada osobnih podataka zaposlenika putem sustava videonadzora može provoditi samo ako su uz uvjete utvrđene predmetnim Zakonom ispunjeni i uvjeti utvrđeni propisima kojima se regulira zaštita na radu i ako su zaposlenici bili na primjeren način unaprijed obaviješteni o takvoj mjeri te ako je poslodavac informirao zaposlenike prije donošenja odluke o postavljanju sustava videonadzora. Videonadzor radnih prostorija ne smije obuhvaćati prostorije za odmor, osobnu higijenu i presvlačenje.

Snimke dobivene putem videonadzora mogu se čuvati najviše šest mjeseci, osim ako je drugim zakonom propisan duži rok čuvanja ili ako su dokaz u sudskom, upravnom, arbitražnom ili drugom istovrijednom postupku (članak 29. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

U konkretnom slučaju u primjeni je poseban zakon, Zakon o zaštiti novčarskih institucija („Narodne novine“, broj 56/15 i 46/21) kojim se propisuju mjere zaštite osoba i imovine u poslovnica novčarskih institucija; mjere zaštite osoba i imovine pri korištenju uređaja za uplatu, isplatu i pohranu gotovog novca i vrijednosti; mjere zaštite osoba i imovine prilikom distribucije gotovog novca i vrijednosti; mjere zaštite tajnosti osobnih i drugih podataka u novčarskim institucijama i nadzor nad provedbom predmetnog Zakona.

Sukladno članku 5. stavku 1. točki 14. Zakona o zaštiti novčarskih institucija, novčarske institucije koje su obveznici primjene ovoga Zakona su pravne osobe i obrti koje obavljaju novčarsko poslovanje putem uplatno-isplatnih transakcija gotovim novcem.

Objekti pravnih osoba i obrta koji obavljaju novčarsko poslovanje putem uplatno-isplatnih transakcija gotovim novcem štite se neprekidnim sustavom video-nadzora unutar i izvan objekta s pohranom video-zapisa u digitalnom obliku (članak 7. stavak 14. alineja 3. Zakona o zaštiti novčarskih institucija).

Također, u poglavlju 7. Zakona o zaštiti novčarskih institucija propisane su mjere zaštite tajnosti osobnih i drugih podataka. Prikupljanje, pohranjivanje i čuvanje i svaka druga obrada

osobnih i službenih podataka provodi se sukladno propisima kojima se uređuje zaštita osobnih podataka i tajnost podataka (članak 38. stavak 3. Zakona o zaštiti novčarskih institucija).

Inspekcijski nadzor nad provedbom predmetnog Zakona i propisa donesenih na temelju njega provode službenici za nadzor djelatnosti privatne zaštite Ministarstva unutarnjih poslova (članak 39. stavak 2. Zakona o zaštiti novčarskih institucija).

Uvidom u službene internetske stranice društva xxx razvidno je da x čini više ovisnih društava u potpunom ili djelomičnom vlasništvu xxx čije sjedište se nalazi u x, a jedno od njih je i društvo xy.

Isto tako, uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u x () razvidno je da je osnivač/član društva xy, društvo xxx

Također, u dokumentu Politika videonadzora na lokacijama x kojima upravlja xxx () koji se nalazi na službenim internetskim stranicama društva xxx navedeno je da se xxx i njezina povezana društva koriste sustavima videonadzora kojima upravlja xxx, i to na objektima/prostorijama koji se nalaze na lokacijama xxx i njezinih povezanih društava širom Republike Hrvatske s ciljem zaštite objekata i ostale pripadajuće imovine u vlasništvu xxx, odnosno njezinih povezanih društava te zaštite osoba: radnika, ostalog osoblja, dobavljača, poslovnih partnera, kupaca i posjetitelja, kao i svih drugih osoba koje dolaze, kreću se i koriste opisanom imovinom na štićenim lokacijama. Da bi se ostvarili navedeni ciljevi, xxx može upotrijebiti snimke videonadzora kako bi se rekonstruirali i istražili sigurnosni incidenti (uključujući nepravilnosti koje mogu upućivati na potencijalne sigurnosne incidente), moguće opasnosti ili neovlašteni pristupi štićenim prostorima.

S tim u vezi potrebno je napomenuti kako je u gore navedenom dokumentu navedeno kako je xxx samostalni voditelj obrade videonadzora na prostorima u vlasništvu xxx, odnosno xxx i relevantno Povezano društvo zajednički su voditelji obrade videonadzora na prostorima u vlasništvu relevantnog Povezanog društva.

Također, u dokumentu Politika videonadzora na lokacijama x kojima upravlja xxx objavljeno je da se obrada osobnih podataka putem videonadzora temelji na važećim propisima koji reguliraju financijsko poslovanje (Zakon o zaštiti novčarskih institucija) te legitimnom interesu radi zaštite osoba i imovine čija se svrha ostvaruje kontrolom ulaska i izlaska s lokacije i smanjenjem izloženosti osoba riziku od razbojstva, provala, nasilja, krađa, nepravilnosti u radu i sličnih događaja. Analizom legitimnog interesa voditelja obrade i ispitanika (test ravnoteže) procijenjeno je da u slučaju videonadzora pravni, ekonomski i drugi interesi voditelja obrade prevladavaju nad interesima ispitanika.

Slijedom navedenog, u cjelokupno provedenom postupku utvrđeno je da je podnositelj zahtjeva bio zaposlenik društva xy koje, zajedno sa ostalim društvima, čini x više ovisnih društava u potpunom ili djelomičnom vlasništvu društva xxx, a koje su sukladno članku 5. stavku 1. točki 14. Zakona o zaštiti novčarskih institucija obveznici primjene Zakona o zaštiti

novčarskih institucija koji predstavlja pravnu osnovu za postavljanje neprekidnog sustava videonadzora unutar i izvan objekta s pohranom videozapisa u digitalnom obliku. Prema tome, uvažavajući odredbe članka 25. stavka 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka u konkretnom slučaju, u primjeni je Zakon o zaštiti novčarskih institucija kao poseban zakon.

Nadalje, utvrđeno je da je društvo xy zajedno sa društvom xxx zajednički voditelj obrade osobnih podataka prikupljenih putem videonadzora na prostoru u vlasništvu društva xy. Prema tome, u konkretnom slučaju je društvo xxx imalo pravnu osnovu da osobne podatke podnositelja zahtjeva kao radnika proslijedi društvu xy, odnosno društvo xy je kao poslodavac i zajednički voditelj obrade osobnih podataka imalo sukladno članku 28. stavku 1 Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka pravo pristupa snimkama prikupljenim putem predmetnog videonadzornog sustava.

Isto tako potrebno je istaknuti kako podnositelj zahtjeva pogrešno ističe da su snimke korištene u suprotnu svrhu od one propisane člankom 26. stavkom 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, s obzirom na to da se obrada osobnih podataka putem videonadzora može, između ostalog, provoditi u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu imovine. Prema tome, u konkretnom slučaju je društvo xy kao poslodavac bilo ovlašteno pristupiti spornim snimkama te ih, uvažavajući članak 28. stavak 5. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka proslijediti Općinskom državnom odvjetništvu i drugim nadležnim tijelima u svrhu zaštite svoje imovine.

S tim u vezi, a nastavno na navode podnositelja zahtjeva o tome da je kaznena prijava podnesena nakon proteka 6. mjeseci od nastanka spornih videosnimki, potrebno je napomenuti kako članak 29. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka nigdje ne propisuje u kojem bi se roku morao pokrenuti određeni poseban postupak, stoga je društvo xy kao zajednički voditelj obrade imalo pravo sukladno navedenom članku Zakona čuvati snimke dobivene putem videonadzora u svrhu vođenja posebnih postupaka.

Također, iz javno dostupnog dokumenta Politika videonadzora na lokacijama x kojima upravlja xxx razvidno je da su, sukladno članku 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, društvo xxx kao voditelj obrade, odnosno x i relevantno Povezano društvo kao zajednički voditelji obrade posebnom obaviješću na pojedinoj lokaciji informirali ispitanika o obradi osobnih podataka prikupljenih putem videonadzornog sustava.

Stoga, imajući u vidu odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka te sve činjenice i okolnosti u postupku, u konkretnom slučaju utvrđeno je kako u opisanom slučaju nije došlo do povrede odredaba Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Dodatno, a s obzirom na to da je sukladno svojim ovlastima Agencija nadležna za praćenje i provođenje primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi sa obradom osobnih podataka, u konkretnom slučaju Agencija je utvrđivala isključivo zakonitost obrade osobnih podataka podnositelja zahtjeva od strane društva xy kao poslodavca i zajedničkog voditelja

obrade osobnih podataka prikupljenih putem videonadzornog sustava. Prema tome, u predmetnom slučaju Agencija se nije bavila tumačenjem posebnih propisa i posebnih postupaka pred za to nadležnim tijelima koji se vode sukladno posebnim propisima u kojima stranke imaju mogućnost ostvarivati svoja prava koja proizlaze iz takvih postupaka jer za isto sukladno svojim ovlastima nije nadležna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u x u roku od 30 dana od dana dostave ovoga rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA
Igor Vulje

Dostaviti:

1. x
2. xx
3. xxx