



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 11. kolovoza 2023.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989 na temelju članka 57. stavka 1. i 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te članka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X, zastupana po punomoćniku Y donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Zahtjev X za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X, zastupana po punomoćniku Y (dalje u tekstu: podnositeljica zahtjeva) u kojem podnositeljica zahtjeva u bitnome navodi kako je dana 10. lipnja 2019. godine poštom preporučeno poslala društvu X zahtjev za dostavom dokumentacije po kreditu broj: X. S tim u vezi, podnositeljica navodi kako predmetno društvo nije postupilo po predmetnom zahtjevu za dostavu dokumentacije sukladno predviđenom roku, već joj je zatraženu dokumentaciju dostavilo tek protekom roka u kojem je bilo dužno postupiti po zahtjevu podnositeljice.

Slijedom navedenog, podnositeljica zahtjeva ovoj Agenciji predlaže da postupi po zahtjevu te nakon provedenog postupka donese rješenje kojim će utvrditi da je predmetni zahtjev osnovan, odnosno da je došlo do povrede članka 15. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Kao dokaz svojim navodima podnositeljica zahtjeva Agenciji je dostavila dopis upućen predmetnom društvu od 10. lipnja 2019. godine kojim traži kreditnu dokumentaciju, Punomoć za zastupanje te Potvrdu o preporučenoj pošiljci.

Zahtjev nije osnovan.

S tim u vezi, Agencija je u postupku rješavanja predmetnog zahtjeva utvrdila da je isti nepotpun, odnosno da podnositeljica zahtjeva nije dostavila vjerodostojan dokaz iz kojeg je razvidno da predmetno društvo nije postupalo sukladno njezinom traženju u predviđenim rokovima. Također, podnositeljica zahtjeva nije pojasnila, odnosno točno navela o kojem se vremenskom roku (predviđenom posebnim propisima) radi za dostavu tražene dokumentacije.

Slijedom navedenog, s obzirom da su gore navedeni dokazi potrebni u svrhu daljnjeg postupanja, Agencija je dana 17. svibnja 2023. godine donijela Zaključak, KLASA: X, URBROJ: X kojim je pozvala podnositeljicu zahtjeva da nadopuni zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka na način da dostavi sve potrebne informacije i relevantne dokaze iz kojih proizlazi, kako podnositeljica zahtjeva navodi, da društvo X nije postupilo sukladno traženju podnositeljice zahtjeva (u predviđenom roku) i dostavilo kreditnu dokumentaciju po kreditu broj: X.

Dana 15. lipnja 2023. godine Agencija je zaprimila očitovanje podnositeljice zahtjeva u kojem je u bitnome navela kako je Zahtjev za dostavu kreditne dokumentacije podnijela 10. lipnja 2019. godine, dok joj je zatražena dokumentacija dostavljena dopisom od 11. srpnja 2019. godine. Ujedno je podnositeljica uz svoje očitovanje dostavila i presliku dopisa društva X od 11. srpnja 2019. godine u kojem isto obavještava podnositeljicu da joj, nastavno na njezin zahtjev i evidentiranu uplatu za izradu dokumentacije, u prilogu dostavlja tražene dokumente po kreditu X.

Postupajući po predmetnom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka u svrhu utvrđivanja potpunog i točnog činjeničnog stanja, Agencija je dopisom, KLASAX, URBROJ: X od predmetnog društva zatražila očitovanje o okolnostima vezanim uz konkretan slučaj uskrate dostavljanja tražene dokumentacije po kreditu broj: X (koja sadrži osobne podatke podnositeljice) na traženje podnositeljice zahtjeva u predviđenim rokovima iz članka 12. Opće uredbe o zaštiti podataka. Također, traženo je da društvo X navede je li podnositeljicu zahtjeva obavijestilo o potrebi produljenja roka, uzimajući u obzir odredbe članka 12. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

U svom očitovanju društvo X je navelo kako je cjelokupnu kreditnu dokumentaciju po kreditu broj X korisnice kredita, koju je zatražio odvjetnik Y dopisom datiranim danom 10. lipnja 2019. godine, a koji je društvo zaprimilo dana 11. lipnja 2019. godine, dostavilo poštom na naznačenu adresu odvjetnika Y dana 11. srpnja 2019. godine.

Uz svoje očitovanje, društvo X je dostavilo zahtjev odvjetnika Y, presliku zaprimljene kuverte sa prijemnim štambiljem od dana 11. lipnja 2019. godine, podnesak/ Odgovor upućen podnositeljici od dana 11. srpnja 2019. godine, kao i preslike cjelokupne dokumentacije koju je dostavilo podnositeljici zahtjeva.

Nadalje, Agencija je dodatno, putem elektroničke pošte, KLASA: X URBROJ: X od društva X zatražila dopunu dostavljenog očitovanja, točnije zatraženo je da isto dostavi dokaz o danu

kada je podnositeljica zahtjeva zaprimila odgovor od dana 11. srpnja 2019. godine odnosno danu predaje odgovora pružatelju poštanskih usluga.

Po zatraženom, društvo X se dodatno očitovalo u bitnome navodeći kako ne raspolaže sa traženim informacijama.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno se primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Naglašavamo kako u odnosu na konkretan slučaj treba uzeti u obzir uvodnu izjavu (63) Opće uredbe o zaštiti podataka, prema kojoj bi ispitanik trebao imati pravo pristupa prikupljenim osobnim podacima koji se na njega odnose te ostvarivati to pravo lako i u razumnim intervalima kako bi bio svjestan obrade i provjerio njezinu zakonitost.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju te obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera.

Članak 6. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha, b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora, c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe, e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade, f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Kako proizlazi iz članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade poduzima odgovarajuće mjere kako bi se ispitaniku pružile sve informacije iz članaka 13. i 14. i sve komunikacije iz članaka 15. do 22. i članka 34. u vezi s obradom u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika. Informacije se pružaju u pisanom obliku ili drugim sredstvima, među ostalim, ako je prikladno, elektroničkim putem. Ako to zatraži ispitanik, informacije se mogu pružiti usmenim putem, pod uvjetom da je drugim sredstvima utvrđen identitet ispitanika.

U članku 12. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je kako voditelj obrade ispitaniku na zahtjev pruža informacije o poduzetim radnjama iz članaka 15. do 22. Opće

uredbe o zaštiti podataka bez nepotrebnog odgađanja i u svakom slučaju u roku od mjesec dana od zaprimanja zahtjeva. Taj se rok može prema potrebi produljiti za dodatna dva mjeseca, uzimajući u obzir složenost i broj zahtjeva. Voditelj obrade obavješćuje ispitanika o svakom takvom produljenju u roku od mjesec dana od zaprimanja zahtjeva, zajedno s razlozima odgađanja.

Člankom 15. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da voditelj obrade osigurava kopiju osobnih podataka koji se obrađuju. Za sve dodatne kopije koje zatraži ispitanik voditelj obrade može naplatiti razumnu naknadu na temelju administrativnih troškova. Ako ispitanik podnese zahtjev elektroničkim putem te osim ako ispitanik zatraži drukčije, informacije se pružaju u uobičajenom elektroničkom obliku. Pravo na dobivanje kopije iz stavka 3. ne smije negativno utjecati na prava i slobode drugih (članak 15. stavak 4. Opće uredbe o zaštiti podataka).

U provedenom postupku od strane Agencije utvrđeno je kako je podnositeljica zahtjeva poslala poštom preporučeno dana 10. lipnja 2019. godine društvu X, zahtjev za dostavom dokumentacije po kreditu broj: X. S tim u vezi utvrđeno je kako je društvo X predmetni zahtjev zaprimilo 11. lipnja 2019. godine te nastavno na isti dalo odgovor podnositeljici podneskom od 11. srpnja 2019. godine u prilogu kojeg je ujedno dostavilo podnositeljici zahtjeva kao korisnici kredita cjelokupnu kreditnu dokumentaciju po kreditu broj X.

Nastavno na navedeno, u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je X podnositeljici zahtjeva omogućilo ostvarivanje njezinog prava na pristup osobnim podacima i dostavilo svu dokumentaciju koju je podnositeljica zatražila u svom Zahtjevu za dostavu dokumentacije po kreditu broj: X od 10. lipnja 2019. godine. Prema tome, u konkretnom slučaju, društvo X je postupilo sukladno članku 15. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga je zahtjev podnositeljice u dijelu u kojem tvrdi da je u konkretnom slučaju došlo do povrede članka 15. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka valjalo odbiti kao neosnovan.

Isto tako, u konkretnom slučaju nije razvidno da je društvo X po primitku zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup osobnim podacima iz članka 15. Opće uredbe o zaštiti podataka kojeg je podnijela podnositeljica podneskom od 10. lipnja 2019. godine, postupilo protivno rokovima propisanim člankom 12. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, kako to navodi podnositeljica u svom zahtjevu. Naime, u postupku je utvrđeno kako je društvo X zaprimilo zahtjev podnositeljice za dostavom kreditne dokumentacije 11. lipnja 2019. godine te kako je isto odgovorilo na predmetni zahtjev podneskom od 11. srpnja 2019. godine. Prema tome, podnositeljica ničim nije dokazala, a niti proizlazi iz dokumentacije koja je dostavljena/prikupljena u konkretnom postupku da nije udovoljeno zahtjevu podnositeljice za dostavu dokumentacije (podnesak od 10. lipnja 2019. godine) u rokovima propisanim člankom 12. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka te je i u tom dijelu zahtjev podnositeljice valjalo odbiti kao neosnovan.

Dodatno, potrebno je naglasiti da, uzimajući u obzir protek vremena od godine podnošenja zahtjeva podnositeljice za dostavom kreditne dokumentacije X (2019. godina) do godine

obraćanja Agenciji sa zahtjevom za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka (2023. godina), Agencija nije u mogućnosti provesti dodatne istražne radnje vezane uz konkretan slučaj.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA

Igor Vulje

Dostaviti:

1. Y
2. X
3. Pismohrana, ovdje