



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 23. ožujka 2023.

Agencija za zaštitu osobnih podataka na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU 119, članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ broj 42/18) te članka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Zahtjev X za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih X, zastupane po odvjetniku Y (dalje u tekstu: podnositeljica zahtjeva) u kojem podnositeljica navodi kako je Grad X, Gradski ured X u ožujku 2021. godine od strane anonimne osobe zaprimio pismeno koje, između ostalog, sadrži intimne fotografije podnositeljice zahtjeva (koje podnositeljica u svom zahtjevu navodi kao biometrijske podatke) te je nastavio s daljnjom obradom njezinih osobnih podataka, na način da su isti bili dostupni raznim neovlaštenim osobama, kao i javnosti putem medijskih natpisa. Nadalje, podnositeljica navodi kako se podneskom od 03. svibnja 2021. godine obratila Gradu X, Gradskom uredu X te zatražila pristup svojim osobnim podacima sukladno odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i brisanje svojih osobnih podataka. S tim u vezi, podnositeljica ističe kako je Grad X, Gradski ured X dopisom od 05. svibnja 2021. godine, KLASAX, URBROJ: X odbio dostaviti traženo te naveo kako je stekao određena saznanja o događajima

koji su, možebitno, vezani uz nju, bez preciziranja o čemu se radi, stoga ista navodi kako smatra da je došlo do povrede njezinih prava na zaštitu osobnih podataka.

Zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka priložena je punomoć od 02. lipnja 2021. godine, preslika anonimnog pisma, podnesak podnositeljice od 03. svibnja 2021. godine upućen Gradu X, Gradskom uredu X kojim se traži pribava podataka i drugo, odgovor Grada X, Gradskog ureda X, KLASA: X, URBROJ: X od 05. svibnja 2021. godine, preslika novinskog članka objavljenog u tjedniku „X“ od 25. travnja 2021. godine pod naslovom „X?“ te preslika novinskog članka objavljenog u dnevnom tisku „X“ od 27. travnja 2021. godine pod naslovom „X“, podnaslova „X“.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu Agencija je podneskom (KLASA: X, URBROJ: X) zatražila očitovanje Grada X, Gradskog ureda X vezano uz okolnosti konkretnog slučaja.

Nastavno na zatraženo, Grad X, Gradski ured X očitovao se podneskom, KLASA: X URBROJ: X navodeći u bitnome kako je nastavno na zaprimljeni zahtjev podnositeljice upućen putem odvjetnika (zaprimljen dana 04. svibnja 2021. godine) u svom službenom očitovanju od 05. svibnja 2021. godine upućenom podnositeljici (KLASA: X, URBROJ: X) istoj naveo kako u skladu sa ovlastima svog postupanja nije distribuirao, niti je na bilo koji način neovlašteno prenosio ili koristio osobne podatke podnositeljice. S tim u vezi, Grad X, Gradski ured X ističe kako je stekao saznanja o događajima koji su, možebitno, bili vezani uz podnositeljicu zahtjeva, no iz dostavljenih obavijesti nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi identitet osobe i njezinu povezanost sa drugim sadržajima koji su dostavljeni Gradu X, Gradskom uredu X. S tim u vezi ističe se kako Gradski ured X nije ovlašten utvrđivati identitet fizičkih osoba, niti raspolaže potrebnim mogućnostima i instrumentima za utvrđivanje navedenog, a posebice ne na temelju saznanja iz sadržaja koji je u konkretnom slučaju zaprimio. Unatoč tome, Gradski ured X poduzeo je sve potrebne i moguće radnje za koje je ovlašten kako bi se spriječila i najmanja mogućnost zlouporabe ili bilo kakve druge nedopuštene i neovlaštene radnje vezane uz raspolaganje osobnim podacima. Zaključno, Grad X, Gradski ured X navodi kako je dana 20. svibnja 2021. godine djelatnicima Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave X ustupljeno pismeno koje je, možebitno, bilo vezano uz podnositeljicu zahtjeva, budući da su ovlaštene osobe po službenoj dužnosti, a na zahtjev Općinskog državnog odvjetništva, od Gradskog ureda X navedeno i zatražile. S tim u vezi Grad X, Gradski ured X naglašava kako je tom prilikom istom izdana službena potvrda o oduzimanju predmeta odnosno pismena.

S tim u vezi, a s obzirom na to da Grad X, Gradski ured X uz svoje očitovanje nije dostavio dokaz da je djelatnicima Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave X ustupljeno pismeno koje je, možebitno, bilo vezano uz podnositeljicu zahtjeva, Agencija je podneskom, KLASA: X, URBROJ: X zatražila dostavu preslike službene potvrde o oduzimanju predmeta odnosno pismena.

Slijedom traženog, Grad X, Gradski ured X, KLASA: X, URBROJ: X dostavio je Agenciji presliku Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta koju je izdalo Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava X, Služba općeg kriminaliteta, broj: X od 20. svibnja 2021. godine.

Isto tako, uvidom u dostavljenu presliku novinskog članka objavljenog u tjedniku „X“ od 25. travnja 2021. godine pod naslovom „X?“ te presliku novinskog članka objavljenog u dnevnom tisku „X“ od 27. travnja 2021. godine pod naslovom „X“, podnaslova „X“, razvidno je kako iste ne sadrže nikakve osobne podatke odnosno kako se iz ih istih ne može utvrditi identitet fizičke osobe.

Prije svega je potrebno napomenuti da se od 25. svibnja 2018. godine u Republici Hrvatskoj, izravno primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Opća uredba o zaštiti podataka u članku 4. stavak 1. točka 1. propisuje da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Stoga navodimo kako fotografija spada u osobni podatak kako ga definira predmetni članak, međutim ista ne predstavlja biometrijski podatak.

S tim u vezi ističemo kako je člankom 4. stavkom 1. točkom 14. propisano da „biometrijski podaci“ znači osobni podaci dobiveni posebnom tehničkom obradom u vezi s fizičkim obilježjima, fiziološkim obilježjima ili obilježjima ponašanja pojedinca koja omogućuju ili potvrđuju jedinstvenu identifikaciju tog pojedinca, kao što su fotografije lica ili daktiloskopski podaci.

Prema tome, biometrijskom obradom osobnih podataka smatrala bi se ona obrada u kojoj se putem matematičkih algoritama povezuju biometrijski podaci sa točno određenom osobom, odnosno ona obrada u kojoj računalni sustav automatizmom putem primjerice fizioloških obilježja utvrđuje identitet određene osobe, a o čemu se u konkretnom slučaju uopće ne bi radilo.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti: (a) zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenost, transparentnost”); (b) prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama („ograničavanje svrhe”); (c) primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se obrađuju („smanjenje

količine podataka”); (d) točni i prema potrebi ažurni; mora se poduzeti svaka razumna mjera radi osiguravanja da se osobni podaci koji nisu točni, uzimajući u obzir svrhe u koje se obrađuju, bez odlaganja izbrišu ili isprave („točnost”); (e) čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju („ograničenje pohrane”); (f) obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera („cjelovitost i povjerljivost”).

Nadalje, sukladno članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka.

Naglašavamo kako u odnosu na konkretan slučaj treba uzeti u obzir uvodnu izjavu (63) Opće uredbe o zaštiti podataka, prema kojoj bi ispitanik trebao imati pravo pristupa prikupljenim osobnim podacima koji se na njega odnose te ostvarivati to pravo lako i u razumnim intervalima kako bi bio svjestan obrade i provjerio njezinu zakonitost.

Kako proizlazi iz članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade poduzima odgovarajuće mjere kako bi se ispitaniku pružile sve informacije iz članaka 13. i 14. i sve komunikacije iz članaka 15. do 22. i članka 34. u vezi s obradom u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika. Informacije se pružaju u pisanom obliku ili drugim sredstvima, među ostalim, ako je prikladno, elektroničkim putem. Ako to zatraži ispitanik, informacije se mogu pružiti usmenim putem, pod uvjetom da je drugim sredstvima utvrđen identitet ispitanika.

Voditelj obrade olakšava ostvarivanje prava ispitanika iz članaka od 15. do 22. U slučajevima iz članka 11. stavka 1. voditelj obrade ne smije odbiti postupiti po zahtjevu ispitanika u svrhu ostvarivanja njegovih prava iz članaka od 15. do 22., osim ako voditelj obrade dokaže da nije u mogućnosti utvrditi identitet ispitanika (članak 12. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka).

U članku 12. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je kako voditelj obrade ispitaniku na zahtjev pruža informacije o poduzetim radnjama iz članaka 15. do 22. Opće uredbe o zaštiti podataka bez nepotrebnog odgađanja i u svakom slučaju u roku od mjesec dana od zaprimanja zahtjeva. Taj se rok može prema potrebi produljiti za dodatna dva mjeseca, uzimajući u obzir složenost i broj zahtjeva. Voditelj obrade obavješćuje ispitanika o svakom

takvom produljenju u roku od mjesec dana od zaprimanja zahtjeva, zajedno s razlozima odgađanja.

Člankom 15. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da ispitanik ima pravo dobiti od voditelja obrade potvrdu obrađuju li se osobni podaci koji se odnose na njega te ako se takvi osobni podaci obrađuju, pristup osobnim podacima i sljedećim informacijama: (a) svrsi obrade; (b) kategorijama osobnih podataka o kojima je riječ; (c) primateljima ili kategorijama primatelja kojima su osobni podaci otkriveni ili će im biti otkriveni, osobito primateljima u trećim zemljama ili međunarodnim organizacijama; (d) ako je to moguće, predviđenom razdoblju u kojem će osobni podaci biti pohranjeni ili, ako to nije moguće, kriterijima korištenima za utvrđivanje tog razdoblja; (e) postojanju prava da se od voditelja obrade zatraži ispravak ili brisanje osobnih podataka ili ograničavanje obrade osobnih podataka koji se odnose na ispitanika ili prava na prigovor na takvu obradu; (f) pravu na podnošenje pritužbe nadzornom tijelu; (g) ako se osobni podaci ne prikupljaju od ispitanika, svakoj dostupnoj informaciji o njihovu izvoru; (h) postojanju automatiziranog donošenja odluka, što uključuje izradu profila iz članka 22. stavaka 1. i 4. te, barem u tim slučajevima, smislenim informacijama o tome o kojoj je logici riječ, kao i važnosti i predviđenim posljedicama takve obrade za ispitanika.

Nadalje, člankom 17. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je „pravo na zaborav“ sukladno kojem ispitanik ima pravo od voditelja obrade ishoditi brisanje osobnih podataka koji se na njega odnose bez nepotrebnog odgađanja te voditelj obrade ima obvezu obrisati osobne podatke bez nepotrebnog odgađanja ako osobni podaci više nisu nužni u odnosu na svrhe za koje su prikupljeni ili na drugi način obrađeni; ispitanik povuče privolu na kojoj se obrada temelji u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (a) ili člankom 9. stavkom 2. točkom (a) i ako ne postoji druga pravna osnova za obradu te u drugim taksativno navedenim slučajevima u predmetnom članku. Međutim, stavkom 3. istog članka Opće uredbe o zaštiti podataka propisane su iznimke od brisanja osobnih podataka.

U ovoj upravnoj stvari iz dostavljene/ prikupljene dokumentacije proizlazi kako je Grad X, Gradski ured X ožujku 2021. godine od strane anonimne osobe zaprimio pismo koje je, između ostalog, sadržavalo intimne fotografije podnositeljice zahtjeva. Nadalje, utvrđeno je da se podnositeljica podneskom od 03. svibnja 2021. godine obratila Gradu X, Gradskom uredu X te zatražila pristup svojim osobnim podacima sukladno odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i brisanje svojih osobnih podataka. S tim u vezi, utvrđeno je da je Grad X Gradski ured X kao voditelj obrade na njezin zahtjev odgovorio podnositeljici dopisom od 05. svibnja 2021. godine navodeći kako je stekao saznanja o događajima koji su, možebitno, bili vezani uz podnositeljicu zahtjeva, no iz dostavljenih obavijesti nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi identitet osobe i njezinu povezanost sa drugim sadržajima. Zaključno, utvrđeno je da je Grad X, Gradski ured X dana 20. svibnja 2021. godine, na zahtjev Općinskog državnog odvjetništva, djelatnicima Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave X ustupio sporno pismo te je tom prilikom istom izdana službena potvrda o oduzimanju predmeta odnosno pismena.

Prema tome, u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je Grad X, Gradski ured X kao voditelj obrade povratno odgovorivši na zahtjev podnositeljice, podneskom od 05. svibnja 2021. godine postupio sukladno članku 12. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, s obzirom na to da je obrazložio podnositeljici da u konkretnom slučaju nije mogao utvrditi identitet osobe čije je fotografije zaprimio putem anonimnog podneska. Dakle, iako je podnositeljica u skladu sa člankom 15. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka zatražila pristup svojim osobnim podacima, u konkretnom slučaju je voditelj obrade pravilno postupio kada je uzimajući u obzir odredbe članka 12. stavka 2. Opće uredbe odbio postupiti po zahtjevu podnositeljice u svrhu ostvarivanja njezinih prava, iz razloga što nije mogao sa sigurnošću utvrditi identitet osobe čije je fotografije zaprimio.

Isto tako, s obzirom na to da je sporno pismeno sa pripadajućim fotografijama podnositeljice oduzeto voditelju obrade od strane Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave X na zahtjev Općinskog državnog odvjetništva, brisanje osobnih podataka podnositeljice zahtjeva u konkretnom slučaju nije primjenjivo, uzimajući u obzir članak 17. stavak 3. točku e) Opće uredbe o zaštiti podataka.

Stoga je zahtjev podnositeljice u dijelu u kojem ista tvrdi kako joj nije omogućen pristup njezinim osobnim podacima, odnosno kako je voditelj odbio brisati njezine osobne podatke, valjalo odbiti kao neosnovan.

Također, vezano uz navode podnositeljice o prosljeđivanju njezinih osobnih podataka drugim neovlaštenim primateljima, potrebno je istaknuti kako iste podnositeljica nije ničim dokazala, niti je u postupku utvrđeno da je u konkretnom slučaju došlo do takvog neovlaštenog prosljeđivanja.

Naposljetku, vezano uz navode podnositeljice o dostupnosti njezinih osobnih podataka u javnosti, točnije njihovom objavom u medijima, navodimo kako je utvrđeno da novinski članci na koje se podnositeljica poziva („X?“ objavljen u tjedniku „X“ od 25. travnja 2021. godine te „X“, podnaslova „X“ objavljen u dnevnom tisku „X“ od 27. travnja 2021. godine.) ne sadrže osobne podatke podnositeljice, stoga je i taj dio zahtjeva valjalo odbiti kao neosnovan.

Slijedom navedenog, u cjelokupno provedenom postupku utvrđeno je da nije došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva.

Slijedom navedenih okolnosti, odlučeno je kao u Izreci rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA  
Igor Vulje

Dostaviti:

1. Y
2. X
3. Pismohrana, ovdje.