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**Republika Hrvatska**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**

**OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 28. ožujka 2023.

Agencija za zaštitu osobnih podataka (OIB:28454963989) na temelju članka 57. stavak 1. i 58. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SLEU L119, članka 34. i 36. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) te članka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X donosi sljedeće

**R J E Š E NJ E**

Zahtjev X za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je dana 08. veljače 2023. zahtjev za utvrđivanjem povrede prava na zaštitu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva X (u daljnjem tekstu: podnositeljica zahtjeva) u kojem u bitnome navodi kako je u i na stambenoj zgradi na adresi X 12. siječnja 2023. uspostavljen videonadzorni sustav koji se sastoji od tri videonadzorne kamere, da je 18. siječnja 2023. društvu upravitelj zgrade X dostavljena potpisna lista šest suvlasnika koji više nisu suglasni za postavljanje videonadzornog sustava i čiji suvlasnički dijelovi iznose ukupno 279,07 m2 te da slijedom navedenog ne postoji potrebna 2/3 suglasnost suvlasnika koja se računa po suvlasničkim udjelima te da nije ispunjen uvjet za uspostavu videonadzornog sustava i za zakonitu obradu osobnih podataka koji je propisan člankom 31. stavak 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Isto se navodi da u i na stambenoj zgradi nema oznake da je objekt pod videonadzorom niti obavijesti koje treba sadržavati podatke u skladu s odredbama čl. 27. Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka.

Zahtjevu se prilažu fotografije postavljenih kamera i to na ulazu u zgradu, iznad poštanskih sandučića i iznad lifta. Prilaže se dopis upućen društvu upravitelj zgrade X, kojim se dostavlja potpisna lista šest suvlasnika stambene zgrade X koji više nisu suglasni za postavljanje videonadzornog sustava.

Prilaže se rukom pisana lista sa sadržanim tekstom *„Suglasnost. Ovim potvrđujem da sam kao vlasnik/ca stana na adresi X, suglasan/suglasna da se u zgradi ugradi video nadzor i nova stolarija“* i navedeno je 50 rednih brojeva i pored nekih su rukom upisana određena imena / prezimena, brojevi telefona ili drugo nečitko, te dodatna lista rukom pisana sa sadržanim tekstom: *„Potpisani vlasnici stanova suglasni za postavljanje videonadzora“* i navedena lista 50 rednih brojeva i pored nekih brojeva rukom upisana prezimena i brojevi s oznakom m2*.*

Zahtjev nije osnovan

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka, Agencija je dopisom KLASA: X UR.BROJX od 17. veljače 2023. zatražila od zamjenice predstavnika suvlasnika Y očitovanje i relevantne informacije o predmetnom video nadzornom sustavu i to; potpisanu suglasnost suvlasnika koji čine 2/3 suvlasničkih dijelova stambene zgrade na adresi X, relevantan dokaz tko je postavio predmetni videonadzorni sustav te tko održava predmetni videonazdorni sustav, kada je postavljen predmetni videonadzorni sustav (preslika dokumentacije), od koliko kamera se sastoji predmetni videonadzorni sustav (fotografije pozicija kamera i fotografije zahvata svake od kamera predmetnog videonadzornog sustava na monitoru/ekranu i fotografiju naljepnice/a proizvođača sa prikazom tehničkih specifikacija iste/ih), relevantan dokaz tko ima pristup snimkama videonadzornog sustava i da li je sustav zaštićen od neovlaštenog pristupa (fotografije postavki uređaja za pohranu snimki te možebitno udaljeni pristup putem aplikacije na mobitelu ili drugom uređaju, u koje svrhe i na koji način se koriste snimke videonadzornog sustava te da li je bilo izuzimanja snimki iz predmetnog videonadzornog sustava i ukoliko jeste od strane koga i u koju svrhu, fotografiju smještaja/lokacije gdje je postavljen snimač/sustav pohrane, uključivo i sa prikazom naljepnice proizvođača sa prikazom tehničkih specifikacija te pozadine uređaja sa vidljivim instalacijskim kablovima komponenti koje su na isti priključeni, relevantni dokaz koliko dugo se čuvaju snimke predmetnog videonadzornog sustava (fotografiju postavki uređaja za pohranu snimki i fotografije najstarije pohranjene snimke za svaku kameru videonadzornog sustava), podatak postoji li pisana obavijest da je prostor pod video nadzorom, uz dostavu dokaza o istome (npr. fotografija mjesta postave uz dodatnu fotografiju sa vidljivim sadržajem iste), relevantan dokaz da li je uspostavljen automatizirani sustav zapisa za evidentiranje pristupa snimkama videonadzora (tzv. logovi) (fotografije iz postavki uređaja za pohranu snimki.

Dana 16. ožujka 2023. Agencija je zaprimila od Y očitovanje i dokumentaciju odnosu na zatraženo dopisom od 17. veljače 2023. koja u bitnome navodi da je priprema za ugradnju video nadzornog sustava krenula koncem travnja 2022. kada je suvlasnicima predstavljena ponuda tvrtke X (prilaže se očitovanju) na koju nije bilo primjedbi, da je nakon toga krenulo prikupljanje suglasnosti suvlasnika, da su na sastanku suvlasnika koji je održan 14. rujna 2022. suvlasnici obavješteni o radovima koji su u tijeku kao i o činjenici da se potpisivanje suglasnosti suvlasnika za postavljanje predmetnog videonadzornog sustava približilo kraju o čemu svjedoči zapisnik (prilaže se očitovanju) te je tvrtki X 21. rujna 2022 izvršena uplata avansa, da je postavljanje istog sustava okončano 12. siječnja 2023., da se isti sastoji od tri kamere (prilažu se fotografije postava kamera) i videosnimača a koji je postavljen u posebnoj zaključanoj prostoriji u prizemlju zgrade (prilažu se fotografije prostorije i postave videosnimača), da predmetni videonadzorni sustav još nije u funkciji da ne prikuplja i obrađuje osobne podatke jer se čeka usvajanje Anexa međuvlasničkog ugovora stambene zgrade X (prilaže se očitovanju).

Ista dalje navodi da kada će sustav biti u funkciji da ima podešenja čuvanja učinjenih zapisa 20 dana pri čemu će se stari zapis presnimavati novima.

Očitovanju se prilaže fotografija obavijesti o postavljenom videonadzornom sustavu koja sadrži informacije sukladno članku 27. Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti prava.

Očitovanju se prilaže ugovor i tehnička dokumentacija odnosna na predmetni videonadzorni sustav.

Očitovanju se prilaže suglasnost suvlasnika stambene zgrade na adresi X u svezi ugradnje videonadzora na istoj adresi, pisana rukom, koja sadrži potpise suvlasnika i opaske o danoj suglasnosti putem e-maila. Prilaže se čistopis popisa suvlasnika s vlasničkim udjelom i navedenim opaskama o načinu dane suglasnosti te preslike emailova suvlasnika koji su svoju suglasnost dali pisanim putem.

Očitovanju se prilaže odgovor društva X od 20. listopada 2022. upućen gospodinu X i gospođi X, te odgovor istog društva g. X od 30. siječnja 2023.

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119 u cijelosti je izravno primjenjiva i stupila je snagu 25. svibnja 2018. godine.

Opća uredba o zaštiti podataka se primjenjuje na obradu osobnih podataka koja se u cijelosti obavlja automatizirano te na neautomatiziranu obradu osobnih podataka koji čine dio sustava pohrane ili su namijenjeni biti dio sustava pohrane (članak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka).

Naglašavamo kako sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju te obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Video zapis dobiven video nadzornom kamerom predstavlja osobni podatak u smislu navedenog članka 4. stavak 1. točka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, jer se kamerom bilježe pokreti i obilježja putem kojih se osoba može identificirati.

Članak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha, obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora, obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe, obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade, obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka uređuje se obrada osobnih podataka putem videonadzora te je člankom 25. propisano kako se videonadzor u smislu odredbi predmetnog Zakona odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane. Ako drugim zakonom nije drugačije određeno, na obradu osobnih podataka putem sustava videonadzora primjenjuju se odredbe predmetnog Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Ističemo kako se obrada osobnih podataka putem videonadzora može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem videonadzora. Videonadzorom mogu biti obuhvaćene prostorije, dijelovi prostorija, vanjska površina objekta, kao i unutarnji prostor u sredstvima javnog prometa, a čiji je nadzor nužan kako bi se postigla svrha radi koje je i postavljen videonadzor (članak 26. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Snimke dobivene putem videonadzora mogu se čuvati najviše šest mjeseci, osim ako je drugim zakonom propisan duži rok čuvanja ili ako su dokaz u sudskom, upravnom, arbitražnom ili drugom istovrijednom postupku (članak 29. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Člankom 31. stavkom 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka izrijekom je propisano kako je za uspostavu videonadzora u stambenim odnosno poslovno-stambenim zgradama potrebna suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova.

U ovoj upravnoj stvari utvrđeno je da je Stambena zgrada na adresi X zastupana od strane zamjenice predstavnika suvlasnika Y nakon prikupljenih suglasnosti suvlasnika iste stambene zgrade koji čine 2/3 suvlasničkih dijelova, pristupila uspostavi videonadzornog sustava u i na istoj stambenoj zgradi koji se sastoji od tri videonadzorne kamere od kojih je jedna postavljena na ulazu u zgradu, jedna iznad poštanskih sandučića i jedna iznad ulaza u dizalo i videosnimača za pohranu videozapisa koji je smješten u posebnoj prostoriji osiguranoj ključem.

Tijekom postupka utvrđeno je da je na predmetnoj stambenoj zgradi izvješena obavijest o postavljenom videonadzornom sustavu i sadrži informacije propisane člankom 27. Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka.

S obzirom na činjenicu da Zakon o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka člankom 31. ne navodi na koji način bi suglasnost suvlasnika trebala biti dana, odnosno, ne propisuju formu kojom se prikuplja suglasnosti, u predmetnom slučaju prikupljene suglasnosti, pored onih vlastoručnim potpisom, a dane putem elektroničke pošte smatraju se legitimnim. Slijedom navedenog ispunjeni su zakonski uvjeti za uspostavu videonadzornog sustava u i na stambenoj zgradi na predmetnoj adresi.

U svezi činjenice da se g. X u ime grupe stanara obratio društvu upravitelju predmetne stambene zgrade, X sa zahtjevom za obustavom uspostave videonadzornog sustava u stambenoj zgradi na predmetnoj adresi, prilažući potpisnu listu stanara koji povlače svoju suglasnost, a nakon što je odluka o uspostavi videonadzora na nivou svih suvlasnika donesena potrebnom 2/3 većinom suvlasničkih dijelova, Agencija ističe da takav jednostrani zahtjev nema pravno utemeljenje za poduzimanje radnji u smislu preispitivanja zakonitosti uspostave videonadzornog sustava, već je potrebnoda suvlasnici stambene zgrade, imajući u vidu odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, većinom glasova donesu odluku o pokretanju postupka provjere/prikupljanja suglasnosti suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova za uspostavu videonadzornog sustava.

Ukoliko u naknadno provedenom postupku voditelj obrade, u konkretnom slučaju stambena zgrada X, zastupana po ovlaštenom predstavniku suvlasnika ili zamjenici, ne bi prikupio suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova, prestala bi postojati pravna osnova za obradu osobnih podataka putem videonadzornog sustava.

Podnositeljica zahtjeva u predmetnom postupku nije dostavila dokaze da je navedeno i provedeno, odnosno da je prethodno opisanim postupkom utvrđeno da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 31. Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka, te stoga ne postoje pravne prepreke da predmetni videonadzorni sustav zakonito obrađuje osobne podatke ispitanika.

Imajući u vidu odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te činjenice i okolnosti koje su utvrđene prilikom provođenja nadzornih aktivnosti, proizlazi kako u opisanom slučaju nije došlo do povrede odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka te Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka te je zato odlučeno kao u izreci rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u X u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

**ZAMJENIK RAVNATELJA**

**Igor Vulje**

Dostaviti:

1. X
2. Y
3. Pismohrana, ovdje.