



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA

KLASA:
URBROJ:
Zagreb, 13.05.2024.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989, na temelju članka 57. stavka 1. i 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) Službeni list Europske unije L 119 i članka 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018), a povodom zahtjeva za utvrđivanjem povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz _____, OIB: _____ donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz _____ je djelomično osnovan.
2. Utvrđuje se da je obradom osobnih podataka X iz _____ od strane voditelja obrade osobnih podataka društva Y iz _____ (OIB: _____), odnosno njihovom javnom objavom u medijskom članku dostupnom putem URL poveznice: _____ u strukturi: zvanje i zanimanje, došlo do obrade osobnih podataka bez postojanja pravne osnove iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.
3. Nalaže se društvu Y kao voditelju obrade osobnih podataka da u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja izbriše osobne podatke X iz _____ u strukturi zvanje i zanimanje iz medijskog članka dostupnog putem URL poveznice: _____
4. U preostalom dijelu zahtjeva X iz _____, odnosno u dijelu obrade osobnih podataka u strukturi: ime i prezime, početni dio registarskih oznaka, marka i fotografija vozila te okvirna lokacija nekretnine u _____, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je dana 07. rujna 2023. godine zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz _____ (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva), a u kojemu je u bitnom navedeno kako je medijski portal dana _____ 2023. godine putem URL poveznice: _____ objavio medijski članak pod nazivom: „_____“, a unutar kojeg su bez njegove dozvole objavljeni osobni podaci podnositelja zahtjeva u strukturi: ime i prezime, zanimanje, fotografiju automobila te podatak o okvirnoj lokaciji kuće podnositelja predstavke u _____ pokraj _____, i to sve bez njegove dozvole.

Budući da je pružatelj elektroničke publikacije _____, društvo Y iz _____ kao voditelj obrade osobnih podataka (dalje u tekstu: medijski portal), Agencija je dopisom od 06. studenog 2023. godine zatražila očitovanje od medijskog portala, a u pogledu svrhe i pravne osnove iz članka 5. stavka 1. i članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka temeljem kojih su objavljeni osobni podaci podnositelja zahtjeva u predmetnom medijskom članku te osobito očitovanje u pogledu nužnosti objave svakog osobnog podatka podnositelja zahtjeva.

Dana 11. prosinca 2023. godine Agencija je zaprimila očitovanje medijskog portala u kojemu se u bitnom navodi kako su podatke objavili u članku nakon što su od podnositelja zahtjeva dobili elektroničku poštu u kojoj isti opisuje problem s parkiranjem u mjestu _____, odnosno kako je cjelokupna medijska priča započela upravo na inicijativu podnositelja zahtjeva koji je uputio elektroničku poštu kako bi medijski prezentirao problem oko plaćanja kazne za nepropisno parkiranje u _____. U očitovanju se nadalje ističe kako je upravo podnositelj zahtjeva medijskom portalu poslao fotografije lokacije na kojoj je dobio kaznu za parking od komunalnih redara, naveo kako ima problema jer je iz _____ pa je izložen diskriminaciji te je naveo da je _____ i zvanje _____. Isti je također naveo i okvirnu lokaciju njegove nekretnine u _____ te je navedeno i kako isti nikada nije ukazao da bi objava njegovih osobnih podataka bila sporna na bilo koji način. Nadalje, isto tako je u očitovanju navedeno kako je članak objavljen u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka i načelom transparentnosti. Također se ističe kako je dio fotografija poslao sam podnositelj zahtjeva, dok je u članku objavljena službena fotografija iz koje je vidljivo kako su i druga vozila sankcionirana zbog nepropisnog parkiranja, a ne samo vozila _____ registarskih oznaka. Navodi se i kako je podnositelj zahtjeva optužio zaposlenike Općine _____ za ksenofobiju te naveo kako će prodati kuću „_____“. U privitku očitovanja dostavljena je elektronička pošta podnositelja zahtjeva koju je uputio dana 05. kolovoza 2023. godine na adrese medijskog portala, policijske postaje u _____ i Općine _____.

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119 u cijelosti je izravno i obvezujuće primjenjiva od 25. svibnja 2018. godine, a za čiji nadzor primjene i provođenja je nadležna Agencija za zaštitu osobnih podataka.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika (načelo zakonitosti, poštenosti i transparentnosti); prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne smiju obrađivati na način koji nije u skladu s tim svrhama (načelo ograničavanja svrhe); primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju (načelo smanjenje količine podataka); točni i prema potrebi ažurni (načelo točnosti); čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju (načelo ograničenja pohrane); obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Članak 6. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje kako je obrada osobnih podataka zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećeg: ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi fizičkih osoba; obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane.

U članku 3. stavku 1. i 2. Zakona o medijima („Narodne novine“ br. 59/04, 84/11, 81/13 i 114/22) navedeno je da se jamči sloboda izražavanja i sloboda medija, koja između ostalog obuhvaća, slobodu izražavanja mišljenja, neovisnost medija, slobodu prikupljanja, istraživanja, objavljivanja i raspačavanja informacija u cilju informiranja javnosti, dostupnost javnim informacijama te uvažavanje zaštite ljudske osobnosti, privatnosti i dostojanstva.

Slobode medija dopušteno je ograničiti samo kada je i koliko je to nužno u demokratskom društvu radi, između ostalog, teritorijalne cjelovitosti ili javnoga reda i mira, sprječavanja nereda ili kažnjivih djela, zaštite zdravlja i morala, zaštite ugleda ili prava drugih, sprječavanja odavanja povjerljivih informacija ili radi očuvanja autoriteta (članak 3. stavak 3. Zakona o medijima).

Članak 7. navedenog Zakona propisuje kako svaka osoba ima pravo na zaštitu privatnosti, dostojanstva, ugleda i časti. Isto tako je u stavku 3. navedenog Zakona propisano kako osoba koja svojim izjavama, ponašanjem i drugim djelima u vezi s njezinim osobnim ili obiteljskim životom sama privlači pozornost javnosti ne može zahtijevati istu razinu zaštite privatnosti kao drugi građani.

U članku 8. navedenog Zakona propisano je kako nema povrede prava na zaštitu privatnosti ako u pogledu informacije prevladava opravdani javni interes nad zaštitom privatnosti u odnosu na djelatnost novinara ili na informaciju.

U ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je medijski portal dana _____ 2023. godine objavio medijski članak pod nazivom: „____“, a koji je i dalje javno dostupan putem URL poveznice _____. U medijskom članku medijski portal je objavio osobne podatke podnositelja zahtjeva u strukturi: ime i prezime, fotografija vozila, marka vozila, početni dio registarskih oznaka, okvirna lokacija nekretnine u _____, zanimanje i zvanje podnositelja zahtjeva, a sve u svrhu informiranja javnosti o događaju nepropisnog parkiranja na javnoj površini u blizini _____ od strane podnositelja zahtjeva. Također je utvrđeno kako je upravo sami podnositelj zahtjeva dana _____ 2023. godine *de facto* inicirao objavu medijskog članka na temu kažnjavanja vozila koja su parkirana na javnoj površini u _____ u blizini _____, smatrajući da je isti nepravedeno kažnjen iz diskriminatornih razloga, odnosno zato što ima vozilo _____ registarskih oznaka, dok ostala vozila koja imaju strane registarske oznake ili _____ nisu kažnjena od strane lokalnih komunalnih redara, navodeći i kako se spreman odseliti te prodati kuću koja se nalazi u blizini parking lokacije _____. Naime, podnositelj zahtjeva je gore navedenog dana poslao elektroničku poštu s adrese X@gmail.com na adrese elektroničke pošte: pisarnica@____.hr, opcina@____.hr, ____@mup.hr i redakcija@____.hr (ispis e- pošte prileži spisu predmeta) kako bi iskazao svoje nezadovoljstvo radom Općine _____ pri kažnjavanju vozila koja su parkirana na javnoj površini te kako bi inicirao postavljanje natpisa o zabrani parkiranja na navedenoj lokaciji te je slanjem pošte i na adresu medijskog portala očigledno zatražio i medijsko praćenje navedene problematike parkiranja vozila u _____.

Predmetni medijski portal je zbog javnog interesa lokalne zajednice odlučio objaviti medijski članak kako bi transparentno informirao svoje čitatelje o problematici oko parkiranja na navedenoj lokaciji u _____ te se poslužio navodima iz gore navedene elektroničke pošte gdje je sami podnositelj zahtjeva medijima dostavio svoje osobne podatke i opisao problematiku parkiranja. Nadalje, svojim komentarima o prodaji kuće „____“ (po njegovim navodima kao karakterne osobine) zasigurno je dodatno zainteresirao medijski portal za medijsko praćenje navedene problematike zbog upućenih komentara, ali i optužbi nadležnih tijela za diskriminatorno postupanje zbog posjedovanja _____ registarskih oznaka. Kako bi provjerili navedenu priču medijski portal je ustanovio kako su i ostala vozila sankcionirana od strane Općine _____ te kako navodi podnositelja zahtjeva nisu bili točni. Nadalje, iz postupka je jasno kako je podnositelj zahtjeva sam privukao pozornost javnosti na sebe iniciranjem medijske priče i slanjem svih informacija i osobnih podataka medijskom portalu te kako sve one osobe koje svojim ponašanjem privlače pozornost javnosti ne uživaju istu razinu zaštite privatnosti kao ostali građani. No, navedeno ne znači da su mediji u potpunosti slobodni objavljivati osobne podatke ispitanika, već su se isti prilikom medijskog izvještavanja dužni pridržavati načela razmjernosti odnosno smanjenja količine podataka te objaviti isključivo one osobne podatke koji su nužni za informiranje javnosti. Na tom tragu u ovoj upravnoj stvari je nedvojbeno kako je medijski portal objavio uglavnom osobne podatke podnositelja zahtjeva koji su u neposrednoj vezi s predmetnim medijskim člankom, osim podataka o zanimanju i zvanju podnositelja zahtjeva. Naime, iako je točno da je podnositelj zahtjeva i navedene osobne podatke samostalno dostavio medijskom portalu i *de facto* privukao medijsku pozornost, medijski portal je trebao u potpunosti ispoštovati načelo smanjenja količine podataka te ne objaviti podatke o zanimanju i zvanju podnositelja zahtjeva. Zanimanje i zvanje podnositelja zahtjeva (podatak o zvanju _____) te obnašanje dužnosti _____ nisu u neposrednoj vezi s

parkiranjem vozila na javnoj površini te isti ni na koji način ne doprinose zaokruživanju medijskog članka te su samo doveli do nepotrebnog nadodavanja osobnih podataka podnositelja zahtjeva i pružili široj javnosti dodatne detalje vezane uz život podnositelja zahtjeva, a koji nisu bili nužni te za njih nije postojala pravna osnova iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka te je bilo nužno naložiti medijskom portalu njihovo brisanje iz predmetnog medijskog članka.

Nadalje, a u pogledu ostalih osobnih podataka (ime i prezime, podaci o vozilu – fotografija, marka, početni dio registarske oznake i okvirna lokacija nekretnine u _____) radi se o podacima koji su u neposrednoj vezi s predmetnim medijskim člankom odnosno koji su nužni za objašnjenje i dokazivanje u pogledu nezakonitog parkiranja vozila na javnoj površini od strane točno određene osobe, odnosno podnositelja zahtjeva koji je ukazivao na nepravdu prema osobama sa __ registarskim oznakama na lokaciji u _____ nedaleko od crkve _____ i koji je ukazivao na faktičnu ispravnost parkiranja njegovog vozila na način da nije smetalo za prolazak ostalim vozilima pa je medijski portal u tom smislu imao pravnu osnovu iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka za objavom navedenih podataka, kao i okvirne lokacije njegove nekretnine čiju lokaciju je potencirao upravo podnositelj zahtjeva te je u tom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan.

U postupku nisu prihvaćeni navodi podnositelja zahtjeva kako medijski portal nije imao njegovu dozvolu za objavom osobnih podataka, budući da je dozvola, odnosno privola u smislu odredbi Opće uredbe samo jedna od pravnih osnova za obradu osobnih podataka te ista nije potrebna u slučaju kada voditelj obrade (ovdje medijski portal) ima neku drugu pravnu osnovu za obradu osobnih podataka iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka te je u ovoj upravnoj stvari iz gore navedenih objašnjenja jasno kako je medijski portal imao pravnu osnovu za objavom osobnih podataka podnositelja zahtjeva koji su vezani uz objašnjenje i dokazivanje navoda iz medijskog članka u pogledu nezakonitog parkiranja upravo njegovog vozila na javnoj površini, a koja se pronalazi u javnom interesu za objavom određenih (gore preciziranih) osobnih podataka podnositelja zahtjeva (članak 6. stavak 1. točka (e) Opće uredbe o zaštiti podataka). Drugačije postupanje Agencije bi bilo protivno elementarnim zasadama vladavine prava te bi dovelo do medijske cenzure, a što bi izravno naštetilo ustavnoj demokraciji u Republici Hrvatskoj te imalo i dalekosežnije posljedice po medijske slobode na području Republike Hrvatske, a osobito na lokalnim razinama. Zaključno, Agencija je na gore opisani način vagala između prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja zahtjeva te prava i dužnosti medija da informiraju javnost o raznim iole značajnijim događajima sa širim reperkusijama na rad i život građana bilo na nacionalnoj ili lokalnoj razini te utvrdila koji opseg osobnih podataka je bio dovoljan za postizanje pravičnog i zakonitog balansa između dvaju ustavnih prava u njihovoj konfrontaciji, a od kojih niti jedno pravo nije apsolutne naravi već podliježe određenim ograničenjima.

Stoga je temeljem odredaba članaka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, 110/21) odlučeno kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u _____ u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA
Igor Vulje

Dostaviti:

1. X
2. Y
3. Pismohrana, ovdje