



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**  
**OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavaka 1. i 2. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) Službeni list Europske unije L 119 i članaka 6. i 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018), a povodom zahtjeva za utvrđivanjem povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz \_\_\_\_\_, OIB: \_\_\_\_\_, protiv društva Y sa sjedištem u \_\_\_\_\_, zastupano po punomoćniku ZZ, odvjetniku iz \_\_\_\_\_, donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz \_\_\_\_\_ je osnovan.
2. Utvrđuje se da je objavom imena i prezimena te fotografije X iz \_\_\_\_\_, od strane društva Y sa sjedištem u \_\_\_\_\_, na profilima istoga društva na društvenim mrežama Instagram i Facebook, bez svrhe i pravnog temelja, tj. privole X, došlo do povrede članaka 5., 6. i 9. Opće uredbe o zaštiti podataka.
3. Društvu Y sa sjedištem u \_\_\_\_\_, izriče se službena opomena zbog obrade osobnih podataka X iz \_\_\_\_\_, protivno člancima 5., 6. i 9. Opće uredbe o zaštiti podataka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz \_\_\_\_\_ (dalje u tekstu: podnositeljica zahtjeva), u kojem se navodi kako je YY te vlasnik društva Y sa sjedištem u \_\_\_\_\_, dana 30. prosinca 2023. godine i dana 31. prosinca 2023. godine na Instagram i Facebook stranici Y javno, bez njene privole objavio njene osobne podatke – ime i prezime i fotografiju operacije gornjih vjeđa (blefaroplastike). Ujedno navodi kako je ispod objave napisao: „Operacija gornjih vjeđa otvara oči i čini pogled senzualnim kao i kod naše zadovoljne pacijentice X“, pri čemu su na kraju teksta vidljive oznake nazdravljanja uz dvije čaše

šampanjca. Podnositeljica zahtjeva navodi kako je o predmetnoj objavi saznala sasvim slučajno jer su joj se putem poruka na Instagramu i Facebook-u javljali građani koje i ne poznaje, sa raznim pitanjima pri čemu je bila dovedena u neugodnu situaciju.

Naime, podnositeljica zahtjeva pojašnjava kako joj je YY dana 29. prosinca 2022. godine izveo spomenuti operativni zahvat te joj tom prigodom nije uručio obrazac privole, dok je dana 02. veljače 2023. godine putem WhatsApp-a poslala YY kolaž fotografije, koji je sama napravila, za njegovu osobnu arhivu a ne za javno objavljivanje i njeno otkrivanje kao pacijentice. Navodi kako ju YY niti u jednom trenutku nije pitao da li smije koristiti istu fotografiju u svrhu svoje Instagram i Facebook stranice. Podnositeljica zahtjeva smatra da ju je YY takvim postupanjem izložio javno kao pacijenta i otkrio njene povjerljive podatke (zahvat, bolest), tj. njeno ime i prezime nije čuvao kao povjerljive podatke, čime je počinio kazneno djelo te prekršio Zakon o liječništvu i Zakon o zaštiti prava pacijenata.

Zahtjevu se prilaže predmetna fotografija podnositeljice zahtjeva, objavljena na Instagram i Facebook stranicama Y, e-mail poruka podnositeljice zahtjeva upućena YY dana 02. siječnja 2024. godine, kojom se traži uklanjanje predmetne fotografije, odgovor Povjerenstva za etiku Hrvatske liječničke komore od 13. lipnja 2024. godine, Klasa: \_\_\_\_\_, Ur.broj: \_\_\_\_\_, upućen podnositeljici zahtjeva, prema kojem Povjerenstvo smatra da je YY, prekršio Kodeks medicinske etike i deontologije.

Zahtjev je osnovan.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, u ovoj upravnoj stvari zatraženo je očitovanje društva Y o okolnostima konkretnog slučaja, odnosno o postojanju svrhe i pravnog temelja za spornu objavu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva.

Društvo Y, zastupano po punomoćniku ZZ, odvjetniku u Odvjetničkom društvu, sa sjedištem u \_\_\_\_\_, dostavilo je traženo očitovanje u kojem se navodi kako je podnositeljica zahtjeva dana 29. prosinca 2022. godine kod navedenog društva izvršila operaciju gornjih vjeđa te je ovlaštenoj osobi društva putem aplikacije WhatsApp dana 02. veljače 2023. godine dostavila fotografiju rezultata ostvarenih zahvatom. Navodi se kako se podnositeljica zahtjeva usuglasila sa korištenjem predmetne fotografije u marketinške svrhe, kako izričito tako i konkludentno. Nadalje se navodi kako je navedeno društvo na spomenutim društvenim mrežama dana 30. prosinca 2023. godine i dana 31. prosinca 2023. godine i to na temelju već ranije iskazane suglasnosti podnositeljice objavilo predmetnu fotografiju. Nakon toga, kako se navodi u očitovanju društva, podnositeljica zahtjeva se dana 02. siječnja 2024. godine pisanim putem obratila društvu i njegovom punomoćniku, a iz sadržaja koje korespondencije proizlazi uskrata dane suglasnosti za uporabu fotografije u marketinške svrhe, pa je društvo i postupilo u skladu sa zahtjevom podnositeljice te uklonilo predmetnu objavu.

U dostavljenom očitovanju društva također se navodi kako se podnositeljica zahtjeva nakon operacije gornjih vjeđa još jednom kod navedenog društva podvrgla operativnom zahvatu, kojom prilikom su nastale komplikacije u oporavku te zbog kojih posljedica je podnositeljica

zahtjeva protiv osobe ovlaštene za zastupanje navedenog društva pokrenula niz sudskih i drugih postupaka. Stoga se navodi kako je do uskrate suglasnosti za uporabu fotografije u marketinške svrhe nakon godine dana od prvobitne objave došlo zbog zavadnje između osobe ovlaštene za zastupanje navedenog društva i podnositeljice zahtjeva koja nema nikakve veze sa predmetnom objavom.

Navedeno društvo ističe i kako je objavljivanje fotografija pacijenata iz kojih je vidljivo usporedivo stanje nakon zahvata u odnosu na stanje prije zahvata redovita pojava osobito u području plastične kirurgije, odnosno radi se o uobičajenom te u struci prihvatljivom postupanju koje je u skladu s odredbama mjerodavnih propisa koji reguliraju obavljanje zdravstvene djelatnosti u Republici Hrvatskoj. S time u vezi, društvo navodi kako su fotografije gotovo identičnog sadržaja objavljene na korisničkim profilima raznih poliklinika na društvenim mrežama. Dakle, kako se navodi, podnositeljica zahtjeva je na uobičajen način dala pristanak za uporabu fotografije u marketinške svrhe, da bi podnositeljica zahtjeva, revoltirana komplikacijom drugog zahvata, uskratila svoj pristanak za objavu fotografije. Navodi se i kako je društvo, nakon uskrate pristanka podnositeljice zahtjeva, predmetnu fotografiju uklonilo sa spomenutih društvenih mreža.

Uz dostavljeno očitovanje navedenog društva prilaže se punomoć za zastupanje, uvid u povijest objava na korisničkom profilu Y na društvenoj mreži Instagram, objava korisničkog profila Y na društvenoj mreži Instagram od 02. veljače 2023. godine, e-mail poruka podnositeljice zahtjeva od 02. siječnja 2024. godine, upućena YY, kojom se traži uklanjanje njene fotografije sa stranica spomenutih društvenih mreža.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018., u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, u području zaštite osobnih podataka, izravno i obvezujuće primjenjuje Opća uredba o zaštiti podataka.

U članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka taksativno se navode moguće pravne osnove/uvjeti zakonite obrade osobnih podataka. Tako je navedenim člankom propisano da je obrada osobnih podataka zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha, b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora, c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe, e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade, f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka.

Člankom 7.1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da kada se obrada temelji na privoli, voditelj obrade mora moći dokazati da je ispitanik dao privolu za obradu svojih osobnih podataka, dok je člankom 7.2. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano da ako ispitanik da privolu u vidu pisane izjave koja se odnosi i na druga pitanja, zahtjev za privolu mora biti

predočen na način da ga se može jasno razlučiti od drugih zahtjeva, u razumljivom i lako dostupnom obliku uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika.

Člankom 9.1. Opće uredbe o zaštiti podataka zabranjuje se obrada posebnih kategorija osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na zdravlje ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca.

Člankom 9.2. Opće uredbe o zaštiti podataka propisana su izuzeća od zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka. Tako je člankom 9.2.h) Opće uredbe o zaštiti podataka propisano kako je obrada dozvoljena ako je nužna u svrhu preventivne medicine ili medicine rada radi procjene radne sposobnosti zaposlenika, medicinske dijagnoze, pružanja zdravstvene ili socijalne skrbi ili tretmana ili upravljanja zdravstvenim ili socijalnim sustavima i uslugama ili u skladu s ugovorom sa zdravstvenim radnikom te u skladu s uvjetima i zaštitnim mjerama. Nadalje, člankom 9.2.i) Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da je obrada dozvoljena ako je nužna u svrhu javnog interesa u području javnog zdravlja kao što je zaštita od ozbiljnih prekograničnih prijetnji zdravlju ili osiguravanje visokih standarda kvalitete i sigurnosti zdravstvene skrbi te lijekova i medicinskih proizvoda, na temelju prava Unije ili prava države članice kojim se propisuju odgovarajuće i posebne mjere za zaštitu prava i sloboda ispitanika, posebno čuvanje profesionalne tajne.

Člankom 9.3. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je kako se posebno osjetljivi osobni podaci mogu obrađivati u svrhe navedene u članku 9.2.h) Opće uredbe kada te podatke obrađuje stručno tijelo ili se podaci obrađuju pod odgovornošću stručnog tijela koje podliježe obvezi čuvanja poslovne tajne sukladno pravu Unije ili pravu države članice ili pravilima koja su odredila nadležna nacionalna tijela ili druga osoba koja također podliježe obvezi čuvanja tajne sukladno pravu Unije ili pravu države članice ili pravilima koja su utvrdila nadležna nacionalna tijela.

Nadalje, u primjeni je članak 21. Zakona o liječništvu (Narodne novine, br. 121/03., 117/08.), kao poseban zakon, u kojem je propisano da sve što liječnik sazna o pacijentu koji mu se obrati za liječničku pomoć, a u vezi s njegovim zdravstvenim stanjem, mora čuvati kao liječničku tajnu i može je otkriti, ako posebnim zakonom nije drukčije propisano, samo uz odobrenje pacijenta, roditelja ili skrbnika za malodobne osobe, a u slučaju njegove psihičke nesposobnosti ili smrti, uz odobrenje uže obitelji, skrbnika ili zakonskog zastupnika.

Navodimo kako je u primjeni i članak 25. stavak 1. Zakona o zaštiti prava pacijenata (Narodne novine, br. 169/04., 37/08.), kao poseban zakon, u kojem je propisano kako pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.

Isto tako, Kodeksom medicinske etike i deontologije (donesen temeljem članka 38. Zakona o liječništvu te članka 14. Statuta Hrvatske liječničke komore), u članku 2. točka 14. propisano je da sve ono što je liječnik saznao obavljajući svoj posao smatra se liječničkom tajnom.

Liječnik ju je obavezan čuvati i pred pacijentovim bližnjima, ako to pacijent/bolesnik zatraži, a i nakon njegove smrti, osim u slučaju kad bi čuvanjem liječničke tajne ugrozio život i zdravlje drugih ljudi. Čuvanje liječničke tajne proteže se i na sve sustave kojima se podaci o pacijentu prenose, obrađuju i pohranjuju.

U konkretnom slučaju izvršen je uvid u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta. Uvidom u istu utvrđeno je kako je podnositeljica zahtjeva dana 29. prosinca 2022. godine kod navedenog društva izvršila operaciju gornjih vjeđa te je YY, ujedno ovlaštenoj osobi društva, putem aplikacije WhatsApp dostavila fotografiju rezultata ostvarenih zahvatom. Nadalje je utvrđeno kako je navedeno društvo na društvenim mrežama Instagram i Facebook dana 30. prosinca 2023. godine i dana 31. prosinca 2023. godine objavilo osobne podatke podnositeljice zahtjeva, tj. njeno ime i prezime te fotografiju iz koje su vidljivi ostvareni rezultati operativnog zahvata. Također, utvrđeno je kako se podnositeljica zahtjeva dana 02. siječnja 2024. godine putem e-maila obratila YY (putem njegove privatne i službene e-mail adrese) i njegovom punomoćniku te je zatražila uklanjanje sporne fotografije, odnosno njenog imena i prezimena sa stranica spomenutih društvenih mreža, budući da je isto objavljeno bez njenog znanja. Utvrđeno je i kako je navedeno društvo, nakon navedenog e-maila podnositeljice zahtjeva uklonilo njene osobne podatke sa stranica spomenutih društvenih mreža.

S time u vezi, u ovoj upravnoj stvari ocijenjeno je kako je navedeno društvo bez opravdane svrhe iz članka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka i pravne osnove (članak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka) na korisničkim profilima društva na spomenutim društvenim mrežama, dakle javno i u svrhe marketinga, objavilo predmetne osobne podatke podnositeljice zahtjeva. Napominjemo kako iz priložene dokumentacije u ovoj upravnoj stvari ne proizlazi da je navedeno društvo od podnositeljice zahtjeva pribavilo privolu za obradu/javnu objavu njenih osobnih podataka u svrhe marketinga, posebice imajući u vidu kako privola za obradu osobnih podataka mora biti dana izričito i u točno određenu svrhu. Isto razumijeva da privola za obradu podataka u svrhe marketinga treba biti dana odvojeno od privole za obradu podataka u druge svrhe (ovdje u svrhu operativnog zahvata). Valja naglasiti kako su u ovom slučaju javno objavljeni podaci o zdravlju podnositeljice zahtjeva, kao posebno osjetljivi podaci, čija obrada je zabranjena prema članku 9.1. Opće uredbe o zaštiti podataka, odnosno za takvu obradu osobnih podataka nisu postojali uvjeti (iznimke) iz članka 9.2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Naime, kada govorimo o obradi osjetljivih osobnih podataka (ovdje podaci o zdravlju), takva obrada može biti zakonita pod uvjetima propisanim člankom 9.2. stavcima h) i i) Opće uredbe o zaštiti podataka, tj. kada za obradu pretežu drugi interesi, kao što je javno zdravlje, preventivna medicina i dr., kako je gore navedeno. Navodimo kako je i u takvim (opravdanim i zakonitim) slučajevima obrade osjetljivih osobnih podataka, obrada zakonita pod uvjetom poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera i čuvanja profesionalne tajne (što isključuje javnu/nezaštićenu objavu osobnih podataka o zdravlju). U konkretnom slučaju javno su objavljeni osobni podaci o zdravlju podnositeljice zahtjeva, a sve bez pravne osnove/privole podnositeljice zahtjeva tj. otkriven je njen identitet (puno ime i prezime sa predmetnom fotografijom), što znači da nisu poduzete nikakve mjere zaštite osjetljivih osobnih podataka. Dodatno, isti podaci objavljeni su u svrhe marketinga, pri čemu navedeno društvo ničim nije dokazalo da za takvu obradu ima pravnu osnovu/izričitu privolu podnositeljice zahtjeva.

Pozivanje navedenog društva na e-mail poruku podnositeljice zahtjeva od 02. siječnja 2024. godine kojom ista traži uklanjanje njenih osobnih podataka nije od utjecaja u ovoj upravnoj stvari. Naime, upravo iz istog maila proizlazi da podnositeljica zahtjeva nije dala (izričitu) privolu za objavu predmetnih osobnih podataka na navedeni način, odnosno u svrhe marketinga. Naprotiv, u istoj e-mail poruci podnositeljica zahtjeva je navela da su njeni osobni podaci objavljeni bez njenog znanja.

U ovoj upravnoj stvari posebno je uzeto u obzir da je Povjerenstvo za etiku Hrvatske liječničke komore (aktom od 13. lipnja 2024. godine, Klasa: \_\_\_\_\_, Ur.broj: \_\_\_\_\_), postupajući po predstavi podnositeljice zahtjeva, istoj odgovorilo kako Povjerenstvo smatra da je YY, prekršio Kodeks medicinske etike i deontologije te je podnositeljicu zahtjeva uputilo kako može pokrenuti disciplinski postupak pred Časnim sudom Hrvatske liječničke komore.

Što se tiče navoda navedenog društva kako se podnositeljica zahtjeva društvu obratila zahtjevom za uklanjanje/brisanje podataka nakon godine dana od njihove objave, ističemo kako je isto irelevantno, budući da ostvarivanje prava na uklanjanje/brisanje osobnih podataka iz članka 17.1. Opće uredbe o zaštiti podataka nije vezano uz rok (kao i ostvarivanje svih drugih prava ispitanika prema Općoj uredbi o zaštiti podataka).

Ujedno, irelevantan je navod navedenog društva o tome da je podnositeljica zahtjeva u zavadi sa navedenim društvom protiv kojeg je pokrenula niz sudskih i drugih postupaka, imajući u vidu kako pravo ispitanika na zaštitu osobnih podataka ne može biti i nije uvjetovano drugim okolnostima, već se radi o pravima koja spadaju u temeljna ljudska prava, koja su kao takva zajamčena Općom uredbom o zaštiti podataka.

Nadalje, irelevantan je navod o tome kako je u području plastične kirurgije uobičajena pojava objava fotografija prije i nakon operativnog zahvata, budući da je u ovoj upravnoj stvari ova Agencija odlučivala o konkretnom slučaju obrade/objave osobnih podataka podnositeljice zahtjeva, a sve u granicama postavljenog zahtjeva za zaštitu prava. Osim toga, u odnosu na ovu upravnu stvar, ključna je činjenica da podnositeljica zahtjeva nije dala (izričitu) privolu za obradu/objavu osobnih podataka i to u svrhe marketinga, odnosno navedeno društvo, kao voditelj obrade osobnih podataka nije dokazalo da je pribavilo njenu privolu za objavu predmetnih osobnih podataka.

Slijedom navedenog, budući da za navedenu objavu osobnih podataka podnositeljice zahtjeva nije postojala opravdana/nužna svrha niti pravni temelj (privola podnositeljice zahtjeva), u konkretnom slučaju došlo je do povrede članka 5. i članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Također, uzimajući u obzir da su objavljeni osjetljivi osobni podaci (podaci o zdravlju), utvrđena je povreda članka 9.1. Opće uredbe o zaštiti podataka, prema kojem je zabranjena obrada/objava osjetljivih osobnih podataka, kao i povreda članka 9.2. Opće uredbe o zaštiti podataka, budući da nisu ispunjeni uvjeti (izuzeća) za obradu/objavu predmetnih osobnih podataka. Navodimo kako je u ovoj upravnoj stvari posebice uzeto u obzir kako stručno tijelo (Hrvatska liječnička komora) smatra da je YY, prekršio Kodeks medicinske etike i

deontologije, koji također liječnike obvezuje na čuvanje liječničke tajne (članak 2. točka 14. Kodeksa).

S obzirom na utvrđenu povredu, Agencija je pristupila izricanju službene opomene, smatrajući istu dovoljno svrsishodnom, učinkovitom i dostatnom mjerom kojom će se utjecati na voditelja obrade osobnih podataka da ubuduće više ne postupa suprotno Općoj uredbi o zaštiti podataka te se, između ostaloga, i iz tih razloga nije pristupilo izricanju težih mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. U slučaju opetovanog kršenja odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka, Agencija za zaštitu osobnih podataka će, sukladno svojim zakonskim ovlastima poduzeti odgovarajuće mjere, u svrhu otklanjanja nastalih nepravilnosti te ostvarivanja prava ispitanika na zaštitu osobnih podataka.

Zaključno, temeljem odredaba članaka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, 110/21) odlučeno je kao u izreci.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim Upravnim sudom u \_\_\_\_\_ u roku od 30 dana od dana dostave Rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA  
Igor Vulje

#### DOSTAVITI:

1. X
2. ZZ
3. Pismohrana, ovdje