



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**  
**OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:

URBROJ:

Zagreb, 19. prosinca 2025.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) Službeni list Europske unije L 119 te članka 6. i 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018), a povodom zahtjeva za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz \_\_\_\_\_, OIB: \_\_\_\_\_, zastupanog po odvjetnici XY iz \_\_\_\_\_, donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka X iz \_\_\_\_\_, zastupanog po odvjetnici XY iz \_\_\_\_\_, odbija se kao neosnovan.

***O b r a z l o ž e n j e***

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je 23. listopada 2024. zahtjev za utvrđivanje povrede prava X iz \_\_\_\_\_, zastupanog po odvjetnici XY iz \_\_\_\_\_, (dalje u tekstu: podnositelj zahtjeva). U zahtjevu podnositelj u bitnome ističe kako su on i mldb. Y čiji je podnositelj zahtjeva zakonski zastupnik, uputili Z banci kao pravnom sljedniku ZZ zahtjev za dostavu kreditne dokumentacije odnosne na ugovor o kreditu sklopljen od strane, prema navodu podnositelja njihove prednice, pokojne R iz \_\_\_\_\_, OIB: \_\_\_\_\_ i ZZ. Nadalje, podnositelj zahtjeva navodi da je Z kao pravnom sljedniku ZZ predmetni zahtjev upućen u cilju razmatranja mogućnosti restitucije zbog primjene ništetnih odredaba te je istome priloženo i rješenje o nasljeđivanju iz kojeg je razvidno da podnositelj zahtjeva i mldb. Y, u odnosu na sada pokojnu korisnicu kredita, imaju status zakonskih i univerzalnih nasljednika. Budući da je Z odbila udovoljiti zahtjevu podnositelja uz obrazloženje da to može učiniti samo na traženje suda, podnositelj zahtjeva smatra da je navedenim činom došlo do povrede članka

15. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka te od Agencije traži da voditelju obrade naloži omogućavanje pristupa traženoj kreditnoj dokumentaciji.

Kao potkrjepu navodima iz zahtjeva, podnositelj prilaže preslik punomoći, preslik Rješenja o nasljeđivanju Poslovni broj: \_\_\_\_\_, UPP/OS-\_\_\_\_\_, od 4. listopada 2022., preslik korespondencije putem elektroničke pošte između opunomoćene odvjetnice podnositelja zahtjeva i Z od 3. listopada 2024., 11. listopada 2024. i 15. listopada 2024.

Postupajući po predmetnom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka, u svrhu utvrđivanja točnog, potpunog činjeničnog stanja i daljnjeg postupanja, Agencija je dopisom, KLASA: 009-01/24-08/79, URBROJ: 567-04-02/09-24-02 od 11. studenog 2024. zatražila očitovanje od Z (dalje u tekstu: voditelj obrade) o okolnostima vezanim uz konkretan slučaj kao i obrazloženje jesu li zaprimili zahtjev podnositelja za pristup podacima, jesu li istom udovoljili odnosno ukoliko nisu, da navedu razloge takvog postupanja.

Voditelj obrade je dostavio Agenciji putem elektroničke pošte zatraženo očitovanje 20. studenog 2024. U predmetnom očitovanju voditelj obrade navodi kako je podnositelj zahtjeva putem svoje punomoćnice, 3. listopada 2024. zatražio dostavu dokumentacije vezano uz realizirane kredite u Banci, korisnice sada pokojne, R, točnije zatražio je Ugovore o kreditu i sve anekse ugovora o kreditu, početne otplatne planove, otplatne planove ili Obavijesti o dospijeću obroka i redovne kamate, promete po računu, podatke o iznosima i datumu naplate tzv. ulaznih i izlaznih naknada. Također, prema navodu voditelja obrade, vezano uz navedeno, zatraženo je da voditelj obrade utvrdi iznose preplate temeljem primjene ništetnih odredaba o kamatnoj stopi promjenjivoj temeljem samovoljne i jednostrane odluke Banke, kao i o tzv. ulaznoj i izlaznoj naknadi, te da spomenute iznose zajedno sa zakonskim zateznim kamatama voditelj obrade isplati podnositelju zahtjeva. Voditelj obrade navodi kako je uvidom u evidencije Banke utvrđeno da se tražena kreditna dokumentacija odnosi na ugovor o gotovinskom kreditu broj \_\_\_\_\_, zaključenom 2. listopada 2008. između pravnog prednika podnositelja zahtjeva, sada pokojne R i društva ZZZ koje je društvo pripojeno društvu Z te je isti zatvoren 13. kolovoza 2013. Nastavno voditelj obrade navodi kako je uvidom u predmetni ugovor utvrđeno da ni podnositelj zahtjeva kao ni mldb. Y (prema rješenju o nasljeđivanju nasljednici), nisu bili sudionici u kreditu niti su sudjelovali u njegovoj otplati. Nadalje ističe kako je kredit otplaćen za života korisnice kredita te rješenje o nasljeđivanju ne uključuje kao ostavinu eventualna potraživanja po predmetnom kreditu. Također navodi kako se nasljedno pravo, sukladno Zakonu o nasljeđivanju, stječe u trenutku smrti pa podatke o kreditu prije smrti vlasnika kredita Banka može dostaviti isključivo na zahtjev nadležnog tijela temeljem Zakona o kreditnim institucijama kojim se propisuje iznimka od čuvanja bankovne tajne, a što je navedeno podnositelju zahtjeva u povratnom odgovoru Banke od 15. listopada 2024. Zaključno u očitovanju voditelj obrade navodi kako u ovom slučaju može postupiti jedino u skladu s Rješenjem o nasljeđivanju jer za drugo ne postoji osnova i ukoliko nasljednici podnesu dopunu rješenja o nasljeđivanju u kojem će kao dio ostavine eventualno biti navedena i druga potraživanja ili na zahtjev nadležnog tijela odnosno suda, Banka će imati pravnu osnovu za dostavljanje tražene dokumentacije.

Kao potkrjepu navodima iz očitovanja, voditelj obrade prilaže preslik dopisa punomoćnice, odvjetnice XY od 3. listopada 2024, preslik povratnog odgovora punomoćnici od 11. listopada 2024., preslik rješenja o nasljeđivanju, preslik ugovora o kreditu broj: 46403/08 korisnice kredita sada pokojne R i preslik povratnog odgovora voditelja obrade punomoćnici od 15. listopada 2024.

Nastavno na navedeno, ističemo kako je u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, Opća uredba o zaštiti podataka u cijelosti obvezujuća i izravno primjenjiva od 25. svibnja 2018. godine, a za čiju primjenu i provedbu na području Republike Hrvatske je nadležna Agencija za zaštitu osobnih podataka.

Člankom 1. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da se predmetnom Uredbom utvrđuju pravila povezana sa zaštitom pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka i pravila povezana sa slobodnim kretanjem osobnih podataka. Stavkom 2. citiranog članka propisano je kako se istom Uredbom štite temeljna prava i slobode pojedinaca, a posebno njihovo pravo na zaštitu osobnih podataka.

U članku 4. stavku 1. točki 1. definirano je da su osobni podaci svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju te obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera.

Članak 6. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha, b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora, c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, d) obrada je nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe, e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade, f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Članak 15. Opće uredbe o zaštiti podataka uređuje pravo ispitanika na pristup pri čemu se u stavku 1. citiranog članka navodi kako ispitanik ima pravo dobiti od voditelja obrade potvrdu

obrađuju li se osobni podaci koji se odnose na njega te ako se takvi osobni podaci obrađuju, pristup osobnim podacima i informacijama koje se dalje taksativno navode u predmetnom stavku.

U konkretnom slučaju ističemo uvodnu izjavu 27. uz Opću uredbu o zaštiti podataka u kojoj se navodi kako se Opća uredba o zaštiti podataka ne primjenjuje na osobne podatke preminulih osoba. Države članice mogu predvidjeti pravila u vezi s obradom osobnih podataka preminulih osoba. Imajući u vidu uvodnu izjavu 27. uz tekst Opće uredbe o zaštiti podataka te članak 1. citirane Uredbe, jasno je kako umrle osobe ne uživaju pravo na zaštitu svojih osobnih podataka temeljem Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom smjeru također ističemo kako Republika Hrvatska nije donijela posebna pravila/propise koji bi regulirali postupak obrade osobnih podataka umrlih osoba.

Također naglašavamo kako u odnosu na konkretan slučaj treba uzeti u obzir uvodnu izjavu (63) Opće uredbe o zaštiti podataka, prema kojoj bi ispitanik trebao imati pravo pristupa prikupljenim osobnim podacima koji se na njega odnose te ostvarivati to pravo lako i u razumnim intervalima kako bi bio svjestan obrade i provjerio njezinu zakonitost.

U ovoj upravnoj stvari uzeti su u obzir navodi/očitovanja stranaka na okolnosti konkretnog slučaja te je izvršen uvid u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta.

Nastavno na sve navedeno, u provedenom postupku od strane Agencije utvrđeno je kako se podnositelj zahtjeva obratio Agenciji sa zahtjevom za utvrđivanje povrede prava iz članka 15. Opće uredbe o zaštiti podataka no utvrđeno je kako se traženi podaci odnose na osobne podatke preminule osobe te odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka u predmetnom slučaju nisu primjenjive odnosno osobni podaci umrlih osoba ne uživaju zaštitu Opće uredbe o zaštiti podataka. Posljedično navedenome, u konkretnom slučaju, nema elemenata povrede prava na zaštitu osobnih podataka, a samim time niti osnove za postupanje Agencije.

Napominjemo kako sukladno već ranije navedenome, podnositelj nije ispitanik u smislu odredbi i definicija Opće uredbe o zaštiti podataka što je jasno propisano člankom 4. stavkom 1. točka 1. budući da osobni podaci koje je zatražio od voditelja obrade nisu njegovi osobni podaci. Na tu činjenicu ne utječu niti odredbe Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19) niti odredbe Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj: 159/13, 19/15, 102/15, 15/18, 70/19, 47/20, 146/20, 151/22, 145/24) koji se u konkretnom slučaju primjenjuju kao posebni zakoni i reguliraju predmetnu materiju, a tumačenje i provedba istih nije u nadležnosti Agencije. U predmetnom slučaju mjerodavna je činjenica da su podaci zatraženi od strane podnositelja zahtjeva osobni podaci odnosni na preminulu osobu što dalje proizvodi pravne posljedice kako je ranije navedeno.

Stoga je temeljem odredaba članaka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09 i 110/21) odlučeno kao u izreci.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u \_\_\_\_\_ u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA  
Igor Vulje

#### DOSTAVITI:

1. Odvjetnica XY;
2. Z;
3. Pismohrana, ovdje