



P/224713

**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP/I-034-01/24-01/30
URBROJ: 567-05-01/01-24-1
Zagreb, 19.12.2024.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 58. stavka 1. i 2. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), Službeni list Europske unije L 119, postupajući po službenoj dužnosti, protiv voditelja obrade društva _ d.o.o., zastupanog po direktoru, _ donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je društvo _ , kao voditelj obrade, obrađuje osobne podatke protivno odredbama članka 6. stavka 1. toč (f), u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama (a) i (e) Opće uredbe o zaštiti podataka.
2. Utvrđuje se da je društvo _ , kao voditelj obrade, nije pružilo transparentne informacije ispitanicima s obzirom na obradu njihovih osobnih podataka, čime nije osigurano poštivanje zahtjeva iz članka 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka.
3. Utvrđuje se da društvo _ , kao voditelj obrade, vodi evidenciju aktivnosti obrade za koje je odgovoran koja nije u skladu s odredbama članka 30. Opće uredbe o zaštiti podataka.
4. Utvrđuje se da društvo je društvo _ , kao voditelj obrade, imenovalo službenika za zaštitu podataka društva protivno odredbama članka 38. stavka 3. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

5. Za kršenje utvrđeno u točki 1. izreke ovog rješenja, u skladu s odredbama članka 58. stavka 2. točke (i) Opće uredbe o zaštiti podataka, izriče se društvu _ upravna novčana kazna u iznosu od:

40.000,00 Eura

(slovima: četrdesettisuća Eura)

6. Društvo _ dužno je platiti izrečenu upravnu novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja u korist računa broj:
HR1210010051863000160, model HR64 i poziv na broj odobrenja:
__, s naznakom – “upravne novčane kazne koje izriče AZOP”.
7. Ukoliko društvo _ , u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja ne plati izrečenu upravnu novčanu kaznu, Agencija će sukladno članku 46. stavku 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište navedenog društva radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza.
8. Društvo _ je dužno u roku od 15 dana od izvršene uplate dostaviti dokaz o uplati na uvid ovoj Agenciji.

O b r a z l o ž e n j e

I. UTVRĐENJE POVREDE

Agencija za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija) zaprimila je više podnesaka građana, uglavnom fizičkih osoba vlasnika obrta, u kojima se navodi da je od strane voditelja obrade, društva _ , došlo do povrede odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka javnom objavom njihovih osobnih podataka na web stranicama voditelja obrade.

Agencija je na temelju zaprimljenih navoda i informacija dana 15. rujna 2023. godine provela neizravne nadzorne provjere i ciljanu pretragu web stranice _ društva _ , o čemu je sastavljena službena bilješka koja čini sastavni dio spisa.

Pregledom navedene web stranice društva _ . pronađeni su, između ostalog, dokumenti naziva „Izjava privatnosti“, „Uvjeti korištenja“, „Kolačići“ te dokumenti, tj. ugovori koje je društvo sklopilo/ugovorilo sa Financijskom agencijom (FINA) u periodu od 2016. do 2023. godine.

Slijedom navedenog, Agencija je sukladno čl. 36. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/2018) dopisom KLASA: 042-03/23-01/77, URBROJ: 567-12/09-23-04, od 20. rujna 2023. godine najavila provođenje nadzora glede prikupljanja i obrade osobnih podataka od strane društva _ za 22. rujna 2023. godine, s početkom oko 10 sati u prostorijama predmetnog voditelja obrade na adresi _ .

Slijedom navedenog, zatraženo je da se za potrebe provođenja nadzora ovlaštenim službenicima Agencije pripreme sve informacije i sva relevantna dokumentacija potrebna za obavljanje nadzora, posebice u dijelu odnosnom na svrhu i pravnu osnovu obrade osobnih podataka, način informiranja ispitanika sukladno odredbama članaka 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka kao i uređenje vremena pohrane (brisanja) istih. Također, zatraženo je da se pripreme interni akti odnosni na obradu osobnih podataka i obveze zaposlenika, posebice vezano uz organizacijsko-tehničke i sigurnosne mjere zaštite osobnih podataka, kao i eventualnu dokumentaciju u odnosu na izvršitelja obrade ukoliko je isti angažiran, evidencije aktivnosti obrade, evidencije o zaprimljenim prigovorima ispitanika, evidencije o zabilježenim povredama osobnih podataka i dr. relevantnu dokumentaciju odnosnu na obradu osobnih podataka.

Agencija je naglasila da ako će voditelja obrade u najavljenom nadzoru zastupati punomoćnik, isti je dužan prije početka provođenja nadzora ovlaštenim službenicima Agencije podnijeti dokaz o ovlasti za zastupanje. Ujedno, ukoliko je radi svrhovitosti i dostupnosti traženih podataka potrebno izvršiti nadzornu aktivnost na drugoj poslovnoj lokaciji, zatraženo da se o istom žurno obavijesti Agencija te da se osigura prisustvo administratora u vezi omogućavanja pristupa osobnim podacima sadržanim u sustavu pohrane predmetnog voditelja obrade.

Agencija je 21. rujna 2023. godine zaprimila mail od strane _ iz kojeg proizlazi da ista traži, kako se navodi, „drugi termin“ ili da ju se nazove telefonom „kako bi se dogovorili kada bi mogli da imamo sastanak“, iz razloga jer, kako navodi, nije u mogućnosti sutra doći do Zagreba.

Obzirom da se _ u navedenom mailu nije predstavila kao opunomoćenik društva _ d.o.o., niti je ista navedena u sudskom registru kao osoba ovlaštena za zastupanje predmetnog voditelja obrade te obzirom da u svom mailu spominje molbu za održavanjem sastanka, predstavnici Agencije su 22. rujna 2023. godine pristupili provođenju nadzora o čemu je sastavljen zapisnik, koji čini sastavni dio spisa.

Kao predstavnik društva _ sudjelovala je gđa _ , koja se predstavila kao manager u društvu, i kojoj je uručen nalog za provedbu nadzora, koji je ista preuzela ali odbila potpisom ovjeriti primitak istog. Gđa _ navodi da nije u mogućnosti pružiti informacije u odnosu na obradu osobnih podataka unutar društva obzirom da je isto u nadležnosti gospodina _ , direktora društva i direktorice _ , a koji su trenutno u inozemstvu. Ovlašteni službenici Agencije upozorili su gđu _ da je voditelj obrade u obvezi nadzornom tijelu pružiti sve informacije odnosne na obradu osobnih podataka kao i omogućiti pristup istima međutim ista ponavlja da nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu te upućuje da se predstavnici Agencije obrate gospodinu _ .

Naknadno, dana 04. listopada 2023. godine na adresi __, predstavnici Agencije su kod voditelja obrade društva __ proveli nadzor, o čemu je sastavljen Zapisnik o provedenom nadzoru KLASA: 042-03/23-01/77, URBROJ: 567-12/09-23-08, od 04. listopada 2023. godine, a koji čini sastavni dio spisa.

Direktor društva __ bio je prisutan nadzornom postupanju putem video veze obzirom na okolnost da se prema njegovim navodima nalazio u __ gdje i prebiva. Gđa. __ je tijekom nadzornog postupanja priložila Odluku o imenovanju g. __ službenikom za zaštitu osobnih podataka u društvu __ od 25.2.2022. Predstavnici Agencije su g. __ odmah upoznali s činjenicom koja proizlazi iz same Opće uredbe o zaštiti podataka vezano uz odredbe prema kojima imenovani službenik za zaštitu podataka može ispunjavati i druge zadaće i dužnosti, međutim da takve zadaće i dužnosti ne bi smjele dovesti do sukoba interesa, što je u slučaju gdje je vlasnik odnosno direktor tvrtke ujedno imenovani službenik vrlo izgledno. O navedenom g. __ tijekom nadzornog postupanja nije imao komentara.

Na upit ovlaštenih službenika Agencije u odnosu na poslovanje društva __ d.o.o. g. __ navodi da navedeno društvo posluje u Republici Hrvatskoj od 2013. godine, te da je primarna poslovna aktivnost nuđenja osnovnih i financijskih podataka o poslovnim subjektima drugim poslovnim subjektima, napominje da nemaju fizičke osobe pretplatnike, odnosno da putem poslovne platforme __, dostupne na web stranicama društva __ nudi godišnje pretplate za pristup podacima za poslovne subjekte, a koje podatke su oni prikupili iz javno dostupnih izvora primjerice javnih registra, e-objave suda, telefonskih imenika kao i dodatni dio podataka koji se odnosi na financijsko poslovanje poslovnih subjekata, a koje podatke dobivaju temeljem ugovora potpisanog sa FINA-om.

U odnosu na ostvarenje uvida u podatke koji se nalaze u sustavu pohrane društva __ d.o.o. g. __ navodi da je na web stranicama društva moguće pretraživanje poslovnih subjekata i obrta po parametrima, ime i prezime i OIB, bez pretplate, te da je moguće dobiti tri do pet provjera nakon čega se blokira daljnja pretraga navedenoj IP adresi (uređaju) sa koje se pristupa ako osoba koja pristupa nije pretplatnik. Navodi da društvo ima objavljene Opće uvjete poslovanja te ukoliko zainteresirana pravna osoba putem dostupnih informacija na web stranici zatraži otvaranje korisničkog računa da se istoj šalje predračun i da se nakon plaćanja istog i prihvaćanja Općih uvjeta poslovanja, otvara korisnički račun i dostavljaju pristupni podaci. Ujedno navodi da kod pristupanja podacima od strane pretplatnika isti ima pristup i bonitetnim, odnosno financijskim podacima društva koji nisu javno dostupni kod pregleda i pretrage na web stranici i kontakt podacima odnosno broju telefona.

U odnosu na dostupnost podataka o obrtima koje obrađuje predmetno društvo, g. __ navodi da uz trgovačka društva unutar usluge nude i podatke o obrtima i o njihovom poslovanju ukoliko su obrtnici dužni podnositi financijska izvješća FINA-i, te da kako je Zakonom o obrtu propisano da se radi o gospodarskoj djelatnosti smatraju da se radi također o poslovnim podacima. Ujedno napominje da su objavljeni samo podaci o obrtu koji su javno dostupni u obrtnom registru uz bonitetne podatke koje im temeljem ugovora dostavi FINA, te dodatno objave sa e-oglasnih ploča sudova i javnih telefonskih imenika.

Na upit od kada društvo __ d.o.o. obrađuje podatke o obrtima, g. __ navodi da nije siguran za točnu godinu nuđenja te usluge, ali da je u pripremi dokumentacije za nadzorno postupanje pronašao Ugovore sa FINA-om temeljem kojih isti dobiva podatke o financijskom poslovanju obrta, te da će po dodatnoj provjeri dostaviti točan podatak o istome.

Nadalje, na upit ovlaštenih službenika Agencije, u odnosu na navode g. _ da predmetni voditelj obrade ne obrađuje osobne podatke ispitanika, iako je unutar podataka o vlasništvu obrta navedeno ime i prezime vlasnika obrta, fizičke osobe, OIB kao i adresa prebivališta vlasnika obrta koje je često ujedno i adresa sjedišta obrta, a koji podaci su osobni podaci te koji se sukladno posebnim propisima koriste za obavljanje gospodarske djelatnosti, g. _ navodi da se u Zakonu u obrtu navodi kako se radi o podacima vezanim u obavljanje poslovne djelatnosti, a i u odnosu na sklopljene ugovore sa FINA-om, da je vidljivo da se radi o obradi poslovnih podataka.

Nadalje, na upit ovlaštenih službenika Agencije, u odnosu na nužnost objave podataka o obrtu u navedenom opsegu objavljenih podataka, navodi da je isto bitan element njihove ponude i od značaja je za poslovne subjekte poradi sprečavanja zlouporaba, odnosno stupanje u poslovnu suradnju sa obrtima koji imaju negativne poslovne reference ili su u blokadi, da su transparentno izvješteni o svim bitnim okolnostima za svoje poslovanje, te da isto temelje na legitimnom interesu.

Nadalje, na upit ovlaštenih službenika Agencije ukoliko je obrada temeljena na legitimnom interesu, na koji način je dokazano postojanje istog, odnosno da li je proveden test razmjernosti legitimnog interesa, g. _ navodi da je test legitimnog interesa proveden, ali da taj dokument nema pripremljenim, a on se nalazi u inozemstvu, trenutno mu isto nije dostupno, te da će ga naknadno dostaviti Agenciji.

Nadalje, na upit ovlaštenih službenika Agencije u odnosu na način transparentnog izvještavanja ispitanika o obradi njihovih osobnih podataka, kako osobni podaci nisu prikupljeni izravno od njih, g. _ navodi da je na web stranicama predmetnog voditelja obrade objavljen dokument naziva „Politika privatnosti“ te da je u istome ispitanicima dana obavijest o svim okolnostima odnosnim na obradu osobnih podataka. Na upit ovlaštenih službenika Agencije da točno pojašni u kojem dijelu navedenog dokumenta se isto nalazi, obzirom da je provjerom ovlaštenih službenika Agencije utvrđeno da u dokumentima dostupnim na web stranici predmetnog voditelja obrade na dan 15.09.2023., a koji su ispisani i pruženi na uvid prisutnima tijekom nadzornog postupanja, isto ne nalaze, g. _ ukazuje da se to nalazi u dokumentu naziva „Privacy policy“ koji je javno dostupan u ovom trenutku na web stranici predmetnog voditelja, te gđa _ prilaže ispis predmetnog akta.

Nakon pregleda priloženog dokumenta razvidno je da se radi o dokumentu koji je različit od onog za kojeg je Agencija utvrdila da je dostupan na stranicama predmetnog voditelja obrade od uvida na stranicu društva izvršenog od strane Agencije dana 15.09.2023., te na upit predstavnika Agencije g. _ navodi da se o istome ne može očitovati da je ispravan dokument onaj koji prilože tijekom nadzornog postupanja, a da je moguće da se radilo o nekom starom linku, te se ne može očitovati o vremenu javne objave priloženog akta. Nadalje, na upit predstavnika Agencije kako i iz priloženog dokumenta ne proizlazi da su ispitanici adekvatno izvješteni o obradi osobnih podataka sukladno odredbama članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, te da je potrebno razjasniti na koji način smatra da su istima pružene sve informacije iz predmetnog članka, g. _ navodi da kako oni obrađuju poslovne podatke da je u tome smislu i dana obavijest.

U odnosu na priloženi akt, na upit predstavnika Agencije kako nisu razvidne obavijesti ni o vremenu pohrane odnosno rokovima čuvanja podataka, g. _ navodi da ne može sa sigurnošću potvrditi gdje se nalazi navedena obavijest ali da se podaci o poslovnim subjektima i obrtima

čuvaju dok su aktivni, a nakon što se ugase još 3 do 5 godina od dana gašenja istih odnosno od dana brisanja iz obrtnog registra.

Tijekom nadzornog postupanja predstavnici Agencije pitali su predstavnike društva _ d.o.o. da li su doneseni kakvi dodatni interni akti društva vezani uz pitanja obrade osobnih podataka te je zatraženo da se na uvid pruži Evidencija aktivnosti obrade. Gospodin _ navodi da mu u tom trenutku nije poznato da li društvo ima sačinjenu Evidenciju aktivnosti obrade, te da tu informaciju ima pravni savjetnik ali da kako se ista nalazi na ročištu u Koprivnici, nije u mogućnosti isti podatak provjeriti niti pružiti na uvid dokument ovlaštenim službenicima Agencije. U odnosu na interne akte odnosne na zaštitu osobnih podataka gđa _ prilaže dokument naziva „Interni akt o tehničkoj i informacijskoj sigurnosti“.

Nadalje u odnosu na pitanje o broju obrta sadržanih u ovom trenutku u sustavima pohrane predmetnog voditelja obrade, g. _ navodi da nitko od zaposlenika nema ovlaštenja postavljanja upita u bazi odnosno mogućnost generiranja izvještaja po pojedinom parametru, već da zaposlenici imaju samo ovlaštenje pristupa i pregleda baze, a koja ovlaštenja su ista kao i kod korisničkog uvida poslovnih subjekata koji plaćaju pristup podacima, te da stoga u ovom trenutku nema tehničku mogućnost omogućiti predstavnicima Agencije isto ali da će navedene podatke naknadno dostaviti Agenciji.

Nakon završetka nadzornog postupanja, kako je naznačeno u zapisniku, Agencija je zatražila od društva _ d.o.o. da po zaprimanju zapisnika o provedenom nadzoru dostavi: provedeni test legitimnog interes u odnosu na obrade osobnih podataka ispitanika sadržanih unutar podataka o obrtu, dodatnu informaciju o svrsi i pravnoj osnovi obrade osobnih podataka unutar skupa podataka o obrtu, osobito u dijelu nakon brisanja istih iz obrtnog registra, da dostavi dodatne informacije i interne akte iz kojih proizlazi utvrđenje vremena pohrane i javne dostupnosti podataka o obrtu, uključujući vrijeme pohrane i javne objave podataka nakon brisanja istih iz obrtnog registra, dostavi podatak o trenutnom broju sadržanih obrta unutar sustava pohrane uz podatak (dokaz) o vremenu početka obrade, podatak o broju obrta koji su neaktivni uz podatak o zatvaranju istih, da dostavi druge interne akte odnosne na uređenje zaštite osobnih podataka uključujući evidenciju aktivnosti obrade, dodatne informacije o korištenju usluga izvršitelja obrade, dodatno očitovanje o ažuriranju politike privatnosti na web stranicama društva odnosno, očitovanje o činjenici da je Agencija na dan 15. 9. 2023. godine, dakle prije najave nadzornih aktivnosti, utvrdila da je na web stranicama predmetnog društva u istoj poveznici dostupan dokument koji je sadržajno bitno različit od onog priloženog od strane predstavnika društva _ d.o.o. za vrijeme nadzornog postupanja i trenutno dostupnog na stranicama društva.

Društvo _ d.o.o. je dostavilo svoj odgovor te zatražena pojašnjenja i dokumente Agenciji dopisom od 03. studenog 2023. godine.

S tim u vezi, dostavljen je dokument naslova „Procjena razmjernosti kod legitimnog interesa“, od 20.09.2018. godine, Interni akt rukovođenja poslovnih podataka, interni akt o zaštiti osobnih podataka, Evidencija aktivnosti obrade podataka, koju vodi izvršitelj obrade, Evidencija aktivnosti obrade podataka, koju vodi voditelj obrade, ugovor između društva _ d.o.o. kao voditelja obrade i izvršitelja obrade, tvrtke _ .

Osim navedene dokumentacije dostavljene su i dodatne informacije o svrsi i pravnoj osnovi obrade osobnih podataka, posebice u odnosu na osobne podatke sadržane unutar podataka o obrtu odnosno nakon brisanja istih iz registra, gdje se navodi da je svrha obrade, kako su već

istaknuli u dostavljenom dokumentu o procjeni legitimnog interesa, sprječavanje poslovnih prijevara, zloupotrebe u poslovanju, provjera poslovnih navika tvrtki i slično. Nadalje, navode da je pravni temelj obrade podataka Zakon o pravu na pristup informacija, Zakon o obrtu te ostali zakoni koji propisuju slobodan protok informacija. Temeljem istih, navode, društvo ne treba privolu ispitanika te da u pravilu podatke drže/čuvaju trajno. Nadalje, navode da je u interesu društva čuvati podatke o obrtima/tvrtkama iako su brisani iz razloga ako su imali određene loše poslovne prakse pa pojašnjavaju primjer loše discipline plaćanja koja se vidi na zabilježenim blokadama poslovnih računa, zatvaranja obrta sa lošim poslovnim praksama te otvara novih na koji način, smatraju u društvu, pomažu svojim klijentima da vide povijest poslovanja određenog obrta odnosno vlasnika sa lošim poslovnim praksama i da na taj način mogu donijeti bolje poslovne odluke.

Također, dostavljaju informacije prema kojima u trenutku dostave svog odgovora u svojim evidencijama vode ukupnu (aktivnih i pasivnih) 170.782 obrta s počecima obrade kako je to naznačeno u dostavljenim ugovorima s FINA-om.

Društvo _ d.o.o. dostavlja i svoje očitovanje o ažuriranju politike privatnosti na web stranicama odnosno o činjenici da se trenutno dostupan dokument na web stranicama društva, tj. dokument predodčen od predstavnika društva _ d.o.o., sadržajno bitno razlikuje od onog čiji sadržaj je Agencija utvrdila prije najave nadzornog postupanja, gdje navode da okolnost da je Agencija prilikom nadzora uočila djelomičnu nepodudarnost određenih dijelova sadržaja javno dostupne politike privatnosti i onog priloženog za vrijeme neposrednog nadzora pripisuje se isključivo djelovanju software sustava što je životno i logično. Naime, kako dalje navode, svakodnevno se događa u poslovanju da se verzije pojedinih sadržaja u internetskom sustavu ne isprave pravodobno odnosno da se prilikom aktivacije najnovijih tekstova dogodi poremećaj u radu internetskog sustava koji se čak ne može pripisati ni ljudskoj grešci, već pogrešci sustava software te je nužno izvršiti aktualizaciju/osvježanje sadržaja koji se prikazuje, odnosno da je u konkretnom slučaju bilo potrebno zatražiti podršku u sustavu te utvrditi zašto se navedeno dogodilo, i odmah, u najkraćem roku, opetovano aktivirati aktualnu verziju programa.

Agencija ističe da se od 25. svibnja 2018. godine u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno i obvezujuće primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka).

Sukladno članku 4. točki 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, za potrebe ove Uredbe, pojam „osobni podaci” znači svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi („ispitanik”); pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 4. točki 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, za potrebe ove Uredbe, pojam „obrada” znači svaki postupak ili skup postupaka koji se obavljaju na osobnim podacima ili na skupovima osobnih podataka, bilo automatiziranim bilo neautomatiziranim sredstvima kao što su prikupljanje, bilježenje, organizacija, strukturiranje, pohrana, prilagodba ili izmjena, pronalaženje, obavljanje uvida, uporaba, otkrivanje prijenosom, širenjem ili stavljanjem na

raspolaganje na drugi način, usklađivanje ili kombiniranje, ograničavanje, brisanje ili uništavanje.

Sukladno članku 5. st. 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika („zakonitost, poštenost i transparentnost”).

Sukladno članku 5. st. 1. točki (e) Opće uredbe o zaštiti podataka osobni podaci moraju biti čuvani u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju; osobni podaci mogu se pohraniti na dulja razdoblja ako će se osobni podaci obrađivati isključivo u svrhe arhiviranja u javnom interesu, u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe u skladu s člankom 89. stavkom 1., što podliježe provedbi primjerenih tehničkih i organizacijskih mjera propisanih ovom Uredbom radi zaštite prava i sloboda ispitanika („ograničenje pohrane”);

Sukladno članku 5. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka voditelj obrade odgovoran je za usklađenost sa stavkom 1. te je mora biti u mogućnosti dokazati („pouzdanost”).

Sukladno čl. 6. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili životno važni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

Sukladno čl. 12. st. 1. Opće uredbe o zaštiti podataka voditelj obrade poduzima odgovarajuće mjere kako bi se ispitaniku pružile sve informacije iz članaka 13. i 14. i sve komunikacije iz članaka od 15. do 22. i članka 34. u vezi s obradom u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika, osobito za svaku informaciju koja je posebno namijenjena djetetu. Informacije se pružaju u pisanom obliku ili drugim sredstvima, među ostalim, ako je prikladno, elektroničkim putem. Ako to zatraži ispitanik, informacije se mogu pružiti usmenim putem, pod uvjetom da je drugim sredstvima utvrđen identitet ispitanika.

Sukladno članku 14. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka ako osobni podaci nisu dobiveni od ispitanika, voditelj obrade ispitaniku pruža sljedeće informacije: (a) identitet i kontaktne podatke voditelja obrade i predstavnika voditelja obrade, ako je primjenjivo; (b) kontaktne podatke službenika za zaštitu podataka, ako je primjenjivo; (c) svrhe obrade kojoj su namijenjeni osobni podaci kao i pravnu osnovu za obradu; (d) kategorije osobnih podataka o kojima je riječ; (e) primatelje ili kategorije primatelja osobnih podataka, prema potrebi; (f) ako je primjenjivo, namjeru voditelja obrade da osobne podatke prenese primatelju u trećoj zemlji ili međunarodnoj organizaciji te postojanje ili nepostojanje odluke Komisije o primjerenosti, ili u slučaju prijenosa iz članka 46. ili 47., ili članka 49. stavka 1. drugog podstavka upućivanje na prikladne ili odgovarajuće zaštitne mjere i načine pribavljanja njihove kopije ili mjesta na kojem su stavljen na raspolaganje;

Sukladno članku 14. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka osim informacija iz stavka 1. voditelj obrade ispitaniku pruža sljedeće informacije neophodne za osiguravanje poštene i transparentne obrade s obzirom na ispitanika: (a) razdoblje u kojem će se osobni podaci pohranjivati ili, ako to nije moguće, kriterije kojima se utvrdilo to razdoblje; (b) ako se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (f), legitimne interese voditelja obrade ili treće strane; (c) postojanje prava da se od voditelja obrade zatraži pristup osobnim podacima i ispravak ili brisanje osobnih podataka ili ograničavanje obrade koji se odnose na ispitanika i prava na ulaganje prigovora na obradu te prava na prenosivost podataka; (d) ako se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (a) ili članku 9. stavku 2. točki (a), postojanje prava da se u bilo kojem trenutku povuče privolu, a da to ne utječe na zakonitost obrade koja se temeljila na privoli prije nego što je ona povučena; (e) pravo na podnošenje prigovora nadzornom tijelu; (f) izvor osobnih podataka i, prema potrebi, dolaze li iz javno dostupnih izvora; (g) postojanje automatiziranog donošenja odluka, što uključuje izradu profila iz članka 22. stavaka 1. i 4. te, barem u tim slučajevima, smislene informacije o tome o kojoj je logici riječ, kao i važnost i predviđene posljedice takve obrade za ispitanika.

Sukladno članku 14. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka voditelj obrade pruža informacije iz stavaka 1. i 2.: (a) unutar razumnog roka nakon dobivanja osobnih podataka, a najkasnije u roku od jednog mjeseca, uzimajući u obzir posebne okolnosti obrade osobnih podataka; (b) ako se osobni podaci trebaju upotrebljavati za komunikaciju s ispitanikom, najkasnije u trenutku prve komunikacije ostvarene s tim ispitanikom; ili (c) ako je predviđeno otkrivanje podataka drugom primatelju, najkasnije u trenutku kada su osobni podaci prvi put otkriveni.

Sukladno članku 14. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka ako voditelj obrade namjerava dodatno obrađivati osobne podatke u svrhu koja je različita od one za koju su osobni podaci dobiveni, voditelj obrade prije te dodatne obrade ispitaniku pruža informacije o toj drugoj svrsi te sve druge relevantne informacije iz stavka 2.

Sukladno članku 30. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka svaki voditelj obrade i predstavnik voditelja obrade, ako je primjenjivo, vodi evidenciju aktivnosti obrade za koje je odgovoran. Ta evidencija sadržava sve sljedeće informacije: (a) ime i kontaktne podatke voditelja obrade i, ako je primjenjivo, zajedničkog voditelja obrade, predstavnika voditelja obrade i službenika za zaštitu podataka; (b) svrhe obrade; (c) opis kategorija ispitanika i kategorija osobnih podataka; (d) kategorije primatelja kojima su osobni podaci otkriveni ili će im biti otkriveni, uključujući primatelje u trećim zemljama ili međunarodne organizacije; (e) ako je primjenjivo, prijenose osobnih podataka u treću zemlju ili međunarodnu organizaciju, uključujući identificiranje te treće zemlje ili međunarodne organizacije te, u slučaju prijenosa iz članka 49. stavka 1. drugog podstavka, dokumentaciju o odgovarajućim zaštitnim mjerama; (f) ako je to moguće, predviđene rokove za brisanje različitih kategorija podataka; (g) ako je moguće, opći opis tehničkih i organizacijskih sigurnosnih mjera iz članka 32. stavka 1.

Sukladno članku 38. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka voditelj obrade i izvršitelj obrade osiguravaju da službenik za zaštitu podataka ne prima nikakve upute u pogledu izvršenja tih zadaća. Voditelj obrade ili izvršitelj obrade ne smiju ga razriješiti dužnosti ili kazniti zbog izvršavanja njegovih zadaća. Službenik za zaštitu podataka izravno odgovara najvišoj rukovodećoj razini voditelja obrade ili izvršitelja obrade.

Sukladno članku 38. stavku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka službenik za zaštitu podataka može ispunjavati i druge zadaće i dužnosti. Voditelj obrade ili izvršitelj obrade osigurava da takve zadaće i dužnosti ne dovedu do sukoba interesa.

U ovoj upravnoj stvari, Agencija za zaštitu osobnih podataka je analizirala navode iznesene tijekom nadzornog postupanja, navode u dostavljenim dokumentima društva _ d.o.o., posebice dokument „Procjena razmjernosti kod legitimnog interesa“ te navode društva i naknadno zaprimljenog dopisa a koji se odnose na dodatne informacije o svrsi i pravnoj osnovi obrade osobnih podataka, posebice u odnosu na osobne podatke sadržane unutar podataka o obrtu odnosno nakon brisanja istih iz registra, kao i dostavljen dokument, gdje su utvrđene jasne nedosljednosti odnosno neusklađenosti u odnosu na obveze koje proizlaze iz Opće uredbe o zaštiti podataka.

Članak 6. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da će obrada biti zakonita samo ako i u mjeri u kojoj se primjenjuje jedna od šest pravnih osnova navedenih u članku 6. stavku 1. točkama (a) do (f). Slijedom toga, prije početka obrade, voditelj obrade, mora identificirati primjenjivu pravnu osnovu i osigurati da su ispunjeni svi zahtjevi barem jedne pravne osnove iz članka 6. stavka 1. S tim u vezi, bitno je za naglasiti da Opća uredba o zaštiti podataka ne uspostavlja nikakvu hijerarhiju između različitih propisanih pravnih osnova u članku 6. stavku 1. te voditelj obrade svoju procjenu treba temeljiti od slučaja do slučaja, prema procjeni konkretnih okolnosti pojedine aktivnosti obrade osobnih podataka.

Članak 6. stavak 1. točka (f) Opće uredbe o zaštiti podataka pruža pravni temelj za obradu osobnih podataka u onoj mjeri u kojoj je „obrada nužna u svrhu legitimnih interesa kojima teži voditelj obrade ili treća strana, osim kada su takvi interesi nadjačani interesima ili temeljnim pravima i slobodama ispitanika koje zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, posebno kada je ispitanik dijete”.

Pravni temelj za određenu obradu osobnih podataka potrebno je razmotriti u kontekstu Opće uredbe o zaštiti podataka kao cjeline, dakle i ciljeva navedenih u članku 1. te uz dužnost voditelja obrade da se uskladi s načelima zaštite podataka sadržanim u članku 5. iste Uredbe, kao što je načelo „smanjenje količine podataka” i načelo „ograničenja pohrane”. U tom pogledu, također treba napomenuti da, u skladu s člankom 5., voditelj obrade snosi teret dokazivanja da su podaci prikupljeni, između ostalog, za određene, izričite i legitimne svrhe i da se obrađuju zakonito, pošteno i na transparentan način u odnosu na ispitanika.

Da bi se obrada temeljila na pravnoj osnovi legitimnog interesa, moraju se ispuniti tri kumulativna uvjeta: prvo, ostvarivanje legitimnog interesa od strane voditelja obrade ili treće strane; drugo, potreba za obradom osobnih podataka u svrhu ostvarivanja legitimnih interesa tj. obrada osobnih podataka mora biti "nužna" za te svrhe; i treće, interesi ili temeljne slobode i prava ispitanika ne smiju imati prednost nad legitimnim interesom(ima) voditelja obrade ili treće strane.

S obzirom na treći uvjet, voditelj obrade mora odvagnuti svoje legitimne interese ili treće strane i interese i slobode ispitanika. Ovaj "test ravnoteže" između temeljnih prava, sloboda i interesa o kojima je riječ mora se izvršiti za svaku obradu koja se temelji na legitimnom interesu i mora biti učinjen prije provedbe same obrade.

Navedeni uvjet podrazumijeva balansiranje suprotstavljenih prava i interesa o kojima se radi, što u načelu ovisi o okolnostima konkretnog slučaja. Nastavno na ocjenu legitimne naravi

interesa voditelja obrade ili treće strane i analize nužnosti obrade, voditelj obrade mora identificirati i opisati: (a) interese, temeljna prava i slobode ispitanika kroz utjecaj obrade na ispitanike, uključujući prirodu podataka koji se obrađuju, kontekst obrade i sve daljnje posljedice obrade; (b) razumna očekivanja ispitanika i konačno (c) balansiranje suprotstavljenih prava i interesa, uključujući mogućnost korištenja mjera za ublažavanje suprotstavljenih interesa.

Bitno za naglasiti je da je Agencija na svojim stranicama objavila primjerak obrasca „testa razmjernosti“ kojeg mogu koristiti svi voditelji ili izvršitelji obrade.

Međutim, društvo _ d.o.o. je dostavilo svoj dokument „Procjena razmjernosti kod legitimnog interesa“ gdje se navodi da je primarna djelatnost društva _ d.o.o. skupljanje svih poslovnih podataka koji su bitni za transparentno poslovanje u Republici Hrvatskoj te da je temeljni okvir na kojem prikupljaju informacije Zakon o pravu na pristup informacijama, Zakon o obrtu te ostali zakoni koji propisuju slobodan protok informacija koje su u interesu javnosti, odnosno da je prikupljanje tih informacija legitimni interes tvrtke, njihovih klijenata te javnosti Republike Hrvatske. Nadalje, u navedenom dokumentu se navodi da su podaci koje društvo prikuplja vezani isključivo na podatke koji su vezani na poslovanje i da su isti već kao takvi javno objavljeni svugdje odnosno, da bez tih podataka društvo _ d.o.o. ne bi moglo pružati svoje usluge svojim korisnicima, što znači da ne bi mogli poslovati i nuditi svoje usluge. Stoga, društvo _ d.o.o. smatra/zaključuje da je obrada tih podataka nužna, a pogotovo jer se ne radi o osobnim podacima fizičkih osoba. Naposljetku, u dostavljenom dokumentu se razmatra, kako navode, „Utjecaj na interese prava i sloboda ispitanika i da li nadjačavaju naš legitimni interes“ te još jednom navode da društvo objavljuje i obrađuje isključivo podatke koji su povezani sa poslovnim subjektima poput tvrtke, obrta te su isti već predmet javnog interesa i već javno objavljeni na javno dostupnim registrima, a koje, kako navode, spominje Zakon o obrtu, Zakon o pravu na pristup informacijama te ostali zakoni koji propisuju slobodan protok informacija. Također, navode da je riječ o podacima za koje ne treba privola ispitanika jer isti spadaju u poslovne podatke i iz toga zaključuju da interesi prava i sloboda ispitanika ne nadjačavaju legitimni interes društva. Naposljetku, navode da društvo _ d.o.o. uvijek omogućava komunikaciju ispitanicima te razmatra svaki zatraženi upit, da li je opravdan na mijenjanje, brisanje ili slično te ako utvrde da neki od podataka nisu nužni za vršenje njihove usluge, izlaze u susret ispitaniku.

Iz navedenog, uvažavajući i dostavljene dodatne informacije o svrsi i pravnoj osnovi obrade osobnih podataka, gdje krivo ukazuje da je pravni temelj obrade podataka Zakon o pravu na pristup informacija, Zakon o obrtu te ostali zakoni koji propisuju slobodan protok informacija prvenstveno je razvidno da društvo _ d.o.o. u bitnome krivo prepoznaje značenje pravne osnove za obradu osobnih podataka a osobito legitimnog interesa kao pravne osnove za obradu.

Nadalje, u samom dokumentu se izrijekom navodi da se u predmetnom slučaju ne radi o osobnim podacima fizičkih osoba, a u razmatranju utjecaja obrade na interese prava i sloboda ispitanika i da li isti nadmašuju interes društva, paušalno i generalno ponavljaju da objavljuju i obrađuje isključivo podatke koji su povezani sa poslovnim subjektima poput tvrtke, obrta te da su isti predmet javnog interesa (dakle ne uzima u obzir interes svojih klijenata već interes javnosti) i već javno objavljeni na javno dostupnim registrima. Od značaja je izričaj u kojemu društvo _ d.o.o. iskazuje da uvijek omogućava komunikaciju ispitanicima te razmatra svaki zatraženi upit, da li je opravdan na mijenjanje, brisanje ili slično, i ako društvo utvrdi da neki

od podataka nisu nužni za vršenje njihove usluge, izlaze u susret ispitaniku. Navedeno je još jedan pokazatelj da u predmetnom slučaju voditelj obrade nije adekvatno proveo test razmjernosti jer, iz navedenog proizlazi da isti u bitnome ni nema jasna saznanja i zaključke koji su mu točno osobni podaci nužni za konkretnu svrhu obrade.

Voditelj obrade može se osloniti na legitimni interes kao pravnu osnovu samo ako je procijenio i zaključio da je predviđena obrada strogo nužna za postizanje takvog legitimnog interesa i da interesi ili temeljna prava i slobode osobe(a) na koje se obrada podataka ne odnosi prednost nad legitimnim interesom kojem voditelj obrade teži.

Nadalje, interese trećih strana, kako je navedeno u članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, ne bi trebalo brkati s interesima šire zajednice (općim javnim interesima). Interesi šire društvene zajednice uglavnom su podložni obradi na temelju članka 6. stavka 1. točke (e) ili (c), ako su voditelji obrade (u načelu javna tijela) zaduženi ili zakonski obvezani čuvati ili slijediti takve interese. Kada voditelj obrade provodi daljnje aktivnosti koje ne potpada pod takve posebne zakonske obveze utvrđene nacionalnim zakonima, mora dokazati da isto vrši u svrhu ostvarivanja legitimnih interesa voditelja obrade ili interesa konkretnih trećih strana. Paušalan navod prema kojemu društvo _ d.o.o. ukazuje da bez objave određenih podataka društvo ne bi moglo pružati svoje usluge odnosno ne bi mogli poslovati i nuditi svoje usluge, nije primjereno u kontekstu provedbe testa razmjernosti.

Zakon o obrtu („Narodne novine“ br. 143/2013, 127/2019, 41/2020) u članku 4. stavku 1, izrijekom propisuje da je obrtnik u smislu ovoga Zakona fizička osoba koja obavlja jednu ili više djelatnosti iz članka 2. stavka 1. ovoga Zakona u svoje ime i za svoj račun, a pritom se može koristiti i radom drugih osoba. Sukladno članku 15. istog Zakona obrt se upisuje u Obrtni registar na temelju rješenja koje izdaje nadležno upravno tijelo. Obrtni registar je javan. Oblik i način vođenja Obrtnog registra iz stavka 1. ovoga članka te mogućnost njegovog korištenja propisuje ministar nadležan za obrt.

Pravilnikom o obliku i načinu vođenja obrtnog registra („Narodne novine“, broj 58/09) propisuje se način upisa fizičkih osoba u Obrtni registar i način vođenja Obrtnog registra u uredima državne uprave u županijama i njihovim ispostavama te u Uredu Grada Zagreba (u daljnjem tekstu: registarsko tijelo), oblik i sadržaj obrazaca prijave za upis u Obrtni registar, oblik i sadržaj omota registarskog uložka, obrasca preglednog lista upisa u registarski uložak, obrasca knjige rednih brojeva omota registarskih uložaka, obrasca izvatka iz Obrtnog registra. Između ostalog, u članku 11. stavku 1. i 2. navedenog Pravilnika propisano je da se za svaki upis u Obrtni registar podnosi obrazac prijave za upis u Obrtni registar s podacima za registraciju obrta te ostali podaci važni za obavljanje obrta, a na osnovi kojih se donosi rješenje. Obrazac Prijava za upis u Obrtni registar (Prilog br. 1) sadrži podatke o registarskom tijelu, vlasniku obrta, datum i mjesto rođenja, MBG, OIB, podatke o vrsti upisa u registar, obrtu, djelatnostima u sjedištu obrta te stručnim osobama za obavljanje djelatnosti u sjedištu obrta te članstvu u Hrvatskoj obrtničkoj komori.

Nadalje, društvo _ d.o.o. u svom dokumentu naslova „Procjena razmjernosti kod legitimnog interesa“ propušta uzeti u obzir iznimno bitan faktor a to je da društvo čuva podatke o obrtnicima trajno. S tim u vezi, jako bitan dio provođenja testa razmjernosti je uzimanje u obzir, na objektivna načina, posljedica koje predviđena obrade može imati i dodatno utjecati na prava, slobode i interese ispitanika. Čimbenici koje bi voditelj obrade trebao uzeti u obzir, ovisno o prirodi podataka koji se obrađuju, može uključivati: moguće buduće odluke ili radnje trećih

strana koje se mogu temeljiti na obradi; moguće stvaranje pravnih učinaka u odnosu na ispitanike, isključivanje ili diskriminacija pojedinaca; eventualne situacije u kojima postoji opasnost od narušavanja ugleda, pregovaračke moći ili autonomije ispitanika, financijske gubitke koje može pretrpjeti ispitanik i slično.

Sukladno članku 45. Zakona o obrtu, obrt prestaje odjavom ili po sili zakona. Prestanak obrta iz stavka 1. ovoga članka odgovarajuće se primjenjuje i na prestanak jedne ili više djelatnosti koje se obavljaju u obrtu. Prestanak obrta utvrđuje rješenjem nadležno upravno tijelo i po izvršnosti rješenja briše obrt iz Obrtnog registra.

Agencija je u ovoj upravnoj stvari utvrdila da društvo _ d.o.o., kao voditelj obrade, nije dokazalo zakonsku osnovu da podatke o obrtnicima, premda su isti izbrisani iz službenog javnog registra kojeg vodi nadležno državno tijelo sukladno osvojem ovlastima i zadaćama utvrđenim u posebnom nacionalnom propisu, čuva trajno. S tim u vezi, predmetni voditelj obrade je u dostavljenim informacijama ukazao da u svojim evidencijama vodi ukupno 170.782 obrat, od čega je 122.079 aktivnih i 48.703 neaktivnih.

Dodatno, uvodna izjava 47 Opće uredbe o zaštiti podataka jasno navodi da su „legitimni interesi voditelja obrade, među ostalim onih interesa voditelja obrade kojem se osobni podaci mogu otkriti ili treće strane, mogu predstavljati pravnu osnovu za obradu pod uvjetom da interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika nemaju prednost, uzimajući u obzir razumna očekivanja ispitanika koja se temelje na njihovom odnosu s voditeljem obrade”. U toj uvodnoj izjavi dalje se navodi da bi “u svakom slučaju postojanje legitimnog interesa zahtijevalo pažljivu procjenu, među ostalim i toga može li ispitanik u vrijeme i u kontekstu prikupljanja osobnih podataka razumno očekivati obradu u dotičnu svrhu. Interesi i temeljna prava ispitanika posebno bi mogli nadvladati interes voditelja obrade ako se osobni podaci obrađuju u okolnostima u kojima ispitanici razumno ne očekuju daljnju obradu”. U predmetnom slučaju, društvo _ d.o.o. u svom dokument naslova „Procjena razmjernosti kod legitimnog interesa“, u potpunosti propušta ovaj bitan faktor uzeti u obzir prilikom provođenja testa razmjernosti legitimnog interesa kao osnove za obradu osobnih podataka.

Slijedom svega navedenog, Agencija je utvrdila u konkretnom slučaju da je društvo _ d.o.o. neadekvatnim postupanjem prilikom procjene odnosno provođenja testa razmjernosti, propustilo dokazati postojanje adekvatnog pravnog temelja za obradu osobnih podataka.

Nadalje, što se tiče bilo koje obrade osobnih podataka koja je obuhvaćena Općom uredbom o zaštiti podataka, voditelji obrade koji temelji svoje aktivnosti obrade na članku 6. stavku 1. točki (f) mora biti u skladu sa svojim obvezama transparentnosti prema člancima 12, 13 i 14 Opće uredbe o zaštiti podataka. Transparentnost je u bitnome povezana s načelom poštenosti, kako je to propisano člankom 5. ove Uredbe. Potonje načelo zahtijeva, na primjer, da se osobni podaci ne obrađuju na način koji je neopravdano štetan, diskriminirajući, neočekivan ili koji dovodi u zabludu ispitanika.

Transparentnost je također bitan element za osiguranje učinkovitog ostvarivanja prava ispitanika. Sukladno članku 12. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, sve informacije i komunikacija u vezi s obradom osobnih podataka moraju biti lako dostupni i lako razumljivi. Prema članku 14 stavku 1. točki (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, informacije koje se moraju pružiti ispitanicima posebno trebaju uključivati pravnu osnovu za obradu. Stoga bi ispitanici trebali biti obaviješteni da se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (f). Nadalje, kada se

obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (f), specifični legitimni interesi kojima se teži moraju biti precizno identificirani i priopćeni ispitaniku u skladu s člankom 14 stavkom 2. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

Transparentnost je sveobuhvatna obveza na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka i primjenjuje se u trima središnjim područjima: 1. pružanju informacija ispitanicima koje su povezane s poštenom obradom; 2. načinu na koji voditelji obrade podataka komuniciraju s ispitanicima u vezi s njihovim pravima na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka i 3. načinu na koji voditelji obrade podataka ispitanicima olakšavaju ostvarivanje njihovih prava.

Dakle, načelno transparentnost je i izraz načela poštenosti koje se odnosi na obradu osobnih podataka, a koje je utvrđeno u članku 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka (članak 5. stavak 1. točka (a)), osim zahtjeva da se podaci obrađuju zakonito i pošteno, transparentnost je sada uključena kao temeljni aspekt tih načela. Iz članka 5. stavka 2. proizlazi da voditelj obrade uvijek mora biti u mogućnosti dokazati da je obrada osobnih podataka transparentna za ispitanika.

Ključni članci iz Opće uredbe o zaštiti podataka koji se odnose na transparentnost, kako se odnose na prava ispitanika, nalaze se u poglavlju III. (Prava ispitanika). U članku 12. utvrđena su opća pravila koja se primjenjuju na: pružanje informacija ispitanicima (iz članaka od 13. do 14.), obavješćivanja ispitanika o ostvarivanju njihovih prava (iz članaka od 15. do 22.) i obavješćivanja povezana s povredom podataka (članak 34.). Posebno se u članku 12. zahtijeva da predmetne informacije ili obavijesti moraju biti u skladu sa sljedećim pravilima: moraju biti sažete, transparentne, razumljive i lako dostupne (članak 12. stavak 1.); jezik koji se upotrebljava mora biti jasan i jednostavan (članak 12. stavak 1.); zahtjev u pogledu upotrebe jasnog i jednostavnog jezika posebno je važan kada se informacije pružaju djeci (članak 12. stavak 1.); informacije one se moraju pružati u pisanom obliku „ili drugim sredstvima, među ostalim, ako je prikladno, elektroničkim putem” (članak 12. stavak 1.) ako to zatraži ispitanik, informacije se mogu pružati usmeno (članak 12. stavak 1.) i informacije se općenito moraju pružati bez naknade (članak 12. stavak 5.).

U ovom predmetu, Agencija je utvrdila da je društvo _ d.o.o. na svojim web stranicama, najmanje do trenutka provedbe neposrednog nadzora dana 04. listopada 2023. godine, imala objavljen dokument naziva „Izjava privatnosti“, koji u svom uvodu sadrži navode prema kojima je cilj istog dokumenta informirati ispitanike da se društvo _ d.o.o. brine o privatnosti svojih korisnika i o načinima prikupljanja i obrade podataka o pojedincima na ovoj web stranici, pritom referirajući se da je društvo u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka Republike Hrvatske izvršilo registraciju prikupljanja osobnih podataka kojima raspolaže u Centralnom registru koji se vodi kod Povjerenika za informacije od javnog značaja i zaštitu osobnih podataka. U načelu, iz istoga proizlazi da je riječ o zastarjelom dokumentu vezanom uz primjenu čl. 16. stavka 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“, br. 103/03., 118/06., 41/08., 130/11. i 106/12. – pročišćeni tekst), koji sukladno članku 56. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ broj 42/18) prestao važiti stupanjem na snagu ovoga Zakona.

Nadalje, isti dokument sadrži odredbe pod naslovima „Svrha obrade osobnih podataka“, „Obavješćavanje o obradi osobnih podataka“. Nadalje, u dijelu teksta „Obrada osobnih podataka nije dozvoljena ako:“, izrijeком se navodi sljedeće: „ne postoji pravomoćan pristanak za obradu ili se obrada vrši bez zakonskog ovlaštenja“. Također, dalje u tekstu su sadržani

dijelovi dokumenta pod naslovom „Vaša prava -transparentnost“, koji u bitnom propisuje da je društvo _ d.o.o. transparentno i otvoreno za komunikaciju prema osobama na koje se podaci koje obrađuje odnose te sadrži popis određenih prava ispitanika, „prava na ispravak“, prava na prenošenje“, „prava na zaborav“ i „ograničenja brisanja“ s kratkim opisom istih, a koja u bitnom nisu istovjetna onima propisanim u Poglavlju III: Opće uredbe o zaštiti podataka.

Slijedom navedenog, Agencija je utvrdila da je društvo _ d.o.o., kao voditelj obrade, na svojim web stranicama najmanje do dana 04. studenog 2023. godine imalo objavljen dokument „Izjava privatnosti“, a koji u bitnome nije u skladu s zahtjevima koje se odnose na voditelje obrade u dijelu njihove obveze transparentnosti obrade osobnih podataka na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka.

U ovoj upravnoj stvari bitno za ukazati je da društvo _ d.o.o. tijekom provođenja predmetnog postupka mijenja sadržaj dokumenta „Izjava o privatnosti“, posljednji uvid u istu Agencija je izvršila 19. prosinca 2024. godine, što je dokumentirano i čini sastavni dio spisa, a što je i potvrđeno od strane društva u njihovom dopisu od 03. studenog 2023. godine.

Međutim, društvo _ d.o.o. i dalje u navedenom dokumentu zadržava izričaj koja u bitnome odstupa od načela transparentnosti odnosno povezanog načela poštenosti utvrđenih Općom uredbom o zaštiti podataka, i za koji je Agencija utvrdila da isti nije sukladna odredbama članka 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Između ostalog, u dokumentu se u bitnome koristi dvosmisleni izričaj kroz stavljanje naglaska na pojmu „poslovnih podataka“ a ne osobnih podataka. Nadalje, u dokumentu naslova „Izjava o privatnosti“ izrijekom ukazuju i pozivaju se na usklađenost društva sa odredbama „Regulation (EU) 2018/1807 of the European Parliament and of the Council of 14 November 2018 on a framework for the free flow of non-personal data in the European Union“, koja prema navodima društva dozvoljava slobodan protok ne-osobnih podataka na sve zemlje EU u svrhe transparentnosti poslovanja i sigurnosti istog. Pri tome, dalje u tekstu navode sljedeće: „_ d.o.o. poštuje Vašu privatnost. Cilj ove izjave o privatnosti je informirati Vas da brinemo o privatnosti naših korisnika i o načinima prikupljanja i obrade podataka o poslovnim subjektima na ovoj web stranici“.

Nadalje, u nastavku dokumenta sadržan je sljedeći izričaj: „_ d.o.o. je imenovao Službenika za zaštitu poslovnih podataka: _ . Za sva pitanja koja se tiču obrade Vaših poslovnih podataka i ostvarivanja prava predviđenih Općom uredbom o zaštiti podataka, možete se obratiti Službeniku za zaštitu poslovnih podataka“.

Također, osobito u kontekstu utvrđene povrede iz točke 1. ovog rješenja, društvo _ d.o.o. u navedenom dokumentu, pod naslovom „Zaštita podataka“- pravne osnove za obradu poslovnih podataka“, izrijekom propušta ukazati na pravnu osnovu za obradu osobnih podataka iz članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, već koristi izričaj koji nije prepoznat u navedenoj Uredbi.

Nadalje u navedenom dokumentu se navodi da društvo _ d.o.o., kao voditelj obrade, prikuplja poslovne podatke koji podrazumijevaju sljedeće: ime i prezime vlasnika obrta / tvrtke / poslovnog subjekta, adresu sjedišta obrta/tvrtke, OIB obrta / tvrtke / poslovnog subjekta, matični broj obrta / tvrtke / poslovnog subjekta, broj poslovnog bankovnog računa obrta / tvrtke / poslovnog subjekta, E-mail adresu obrta / tvrtke / poslovnog subjekta, broj telefona obrta / tvrtke / poslovnog subjekta, ali, kako se naglašava, nije ograničeno na isto. Navedeni izričaj je

dakle špekulativan i nejasan odnosno u potpunosti suprotan obvezi iz članka 12. Opće uredbe o zaštiti podataka da informacije prema ispitanicima trebaju biti jasne i precizne.

U svom dopisu od 03. studenog 2023. godine društvo _ d.o.o. je dostavilo je Agenciji dokument, između ostalog, naslova „Evidencija aktivnosti obrade podataka, u kojem je sadržano poglavlje naslova „Baza podataka o poslovnim subjektima objavljena na _. Ispod navedenog teksta slijede informacije sljedećeg sadržaja: ime i kontakt podaci voditelja obrade, ime i kontakt podaci službenika za zaštitu osobnih podataka, izvršitelj obrade, način obrade i zakonska osnova za obradu. Iz navedenog je Agencija utvrdila da isto nije u skladu s odredbama članka 30. Opće uredbe o zaštiti podataka.

U ovoj upravnoj stvari, Agencija je također analizirala dostavljen dokument „odluka o imenovanju službenika za zaštitu osobnih podataka“ u cilju utvrđivanja na koji način poslovi radnog mjesta „direktor“ društva nisu u sukobu interesa s ulogom imenovanog službenika za zaštitu podataka odnosno, na koji se način uloga „direktora“ može uskladiti/kombinirati s funkcijom službenika za zaštitu podataka koji mora biti sposoban samostalno i neovisno obavljati svoje zadaće utvrđene člankom 39. Opće uredbe o zaštiti podataka, uz mogućnosti nadzora aktivnosti koje provodi voditelj obade te kako zadaće i dužnosti radnog mjesta „direktor“ ne utječu na utvrđivanje svrhe i sredstava obrade osobnih podataka za aktivnosti obrade osobnih podataka koje provodi društvo _ d.o.o.

Sukladno Smjernicama Radne skupine iz članka 29. o službenicima za zaštitu podataka od 13. prosinca 2016., kako su zadnje revidirane i donesene 5. travnja 2017. godine (WP 243 rev.01), a koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. godine, nepostojanje sukoba interesa usko je povezano s obvezom djelovanja na neovisan način. Iako je službenicima za zaštitu podataka dopušteno obavljati druge dužnosti, te im druge zadaće i obveze mogu biti povjerene samo uz uvjet da ne dovode do sukoba interesa. Konkretno, to podrazumijeva da službenik za zaštitu podataka ne može biti djelatnik organizacije čiju svrhu i načine obrade osobnih podataka mora utvrditi. Zbog posebne organizacijske strukture svake organizacije o tomu se mora odlučivati na pojedinačnoj osnovi. Nepisano je pravilo da radna mjesta koja mogu biti u sukobu interesa u okviru organizacije mogu biti položaji u višem rukovodstvu kao što su predsjednik uprave, direktor poslovanja, direktor financija, glavni medicinski službenik, voditelj odjela za marketing, voditelj ljudskih resursa ili voditelj odjela za informacijsku tehnologiju, ali i niže uloge u hijerarhijskoj strukturi organizacije ako takvi položaji ili uloge podrazumijevaju utvrđivanje svrhe i načina obrade osobnih podataka. Osim toga, sukob interesa može nastati, na primjer, ako se od vanjskog službenika za zaštitu podataka zatraži da pred sudovima predstavlja voditelja obrade ili izvršitelja obrade u slučajevima koji uključuju pitanja zaštite podataka.

Sud EU je u presudi C-453/21 od 9. veljače 2023. godine, a vezano za sukob interesa, rekao da članak 38. stavak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka treba tumačiti na način da „sukob interesa“ u smislu te odredbe može postojati kad se službeniku za zaštitu podataka povjere druge zadaće ili dužnosti koje bi ga dovele do toga da on određuje svrhe i sredstva obrade osobnih podataka kod voditelja obrade ili njegova izvršitelja obrade, što se treba provjeriti u svakom pojedinom slučaju na temelju ocjene svih relevantnih okolnosti, a osobito organizacijske strukture voditelja obrade ili njegova izvršitelja obrade i s obzirom na sve primjenjive propise, uključujući njihova eventualna unutarnja pravila.

Iz navedenog Agencija zaključuje da do sukoba interesa u pravilu neće doći ako službenik za zaštitu podataka, osim svojih zadaća, obavlja i druge zadaće i dužnosti koje su isključivo savjetodavne ili nadzorne prirode, odnosno ako ta druga uloga koju službenik za zaštitu podataka obavlja ne može utjecati na svrhe i sredstva obrade osobnih podataka.

U ovoj upravnoj stvari Agencija je utvrdila da predmetni voditelj obrade nije dokazao da službenik za zaštitu podataka, koji je također „direktor“ društva i osoba ovlaštena za zastupanje društva sukladno podacima iz sudskog registra te s tim u vezi, osoba koja preuzima hijerarhijski najodgovorniju poziciju u društvu, a koja pozicija po prirodi stvari stavlja naglasak na organizaciji i rukovođenju sveukupnim radnim procesima na način koji osigurava maksimalnu efikasnost i poslovno-financijsku uspješnost društva, čime izravno stavlja poslovno-financijske interese društva u sukob s djelotvornim obavljanjem zadaća službenika za zaštitu podataka, utječući na sposobnost izvršavanja njegovih zadaća u provedbi bitnih elemenata Opće uredbe o zaštiti podataka, ne obavlja zadaće i dužnosti koji dovode do sukoba interesa.

II. UTVRĐENJE UPRAVNE NOVČANE KAZNE

Člankom 44. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka je propisano da Agencija izriče upravne novčane kazne za povrede odredaba ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka, sukladno članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Člankom 45. stavkom 1. navedenog Zakona je propisano da se upravne novčane kazne izriču odlukom. Temeljem stavka 2. istoga članka, odlukom će se utvrditi iznos i način uplate upravne novčane kazne. Odlukom se može utvrditi da se upravna novčana kazna plaća u obrocima. Temeljem stavka 4. istoga članka, protiv odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Temeljem članka 46. istoga Zakona, upravna novčana kazna uplaćuje se u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti odluke kojom je izrečena. Ako stranka u propisanom roku ne uplati upravnu novčanu kaznu odnosno po dospelju zadnjeg obroka ako je odobreno obročno plaćanje, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište odnosno sjedište stranke kojoj je izrečena upravna novčana kazna, radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravne novčane kazne uplaćuju se u korist državnog proračuna. Iznimno od stavka 2. ovoga članka, na dospelju, a neplaćenu upravnu novčanu kaznu ne obračunava se kamata.

S obzirom na utvrđene okolnosti u konkretnom slučaju Agencija je sukladno svojim ovlastima iz članka 58. stavka 2. točke (i) Opće uredbe o zaštiti podataka izrekla upravno novčanu kaznu umjesto drugih korektivnih mjera iz predmetnog članka, a sve u skladu s uvjetima za njezino izricanje iz članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i članka 44., 45. i 46. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka. Nakon detaljnog razmatranja raspoloživih korektivnih mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, a koje nadzorno tijelo ima ovlasti izreći voditelju i/ili izvršitelju obrade, u slučaju kršenja odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te cijeneći sve okolnosti predmetnog slučaja, a posebno da odabrana korektivna mjera mora biti

učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u svakom pojedinom slučaju, Agencija je odlučila izreći upravno novčanu kaznu posvećujući dužnu pozornost kriterijima propisanim člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Naime, člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da svako nadzorno tijelo osigurava da je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s ovim člankom u pogledu kršenja ove Uredbe iz stavaka 4., 5. i 6. u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće.

Agencija smatra da iznos izrečene upravne novčane kazne ne može biti učinkovit ako nema značajan utjecaj na prihode voditelja obrade, načelo proporcionalnosti ne može se održati ako se povreda i glede iste izrečena upravna novčana kazna razmatra apstraktno bez obzira na utjecaj na voditelja ili izvršitelja obrade, a ista treba biti i odvraćajuća od budućih kršenja. Dakle, izrečena upravna novčana kazna ne može biti odvraćajuća ako nema financijskog utjecaja na predmetnog voditelja obrade.

Temeljem članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, upravne novčane kazne izriču se uz mjere ili umjesto mjera iz članka 58. stavka 2. točaka od (a) do (h) i članka 58. stavka 2. točke (j), ovisno o okolnostima svakog pojedinog slučaja. Pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i odlučivanju o iznosu te upravne novčane kazne u svakom pojedinom slučaju dužna se pozornost posvećuje sljedećem:

- (a) prirodi, težini i trajanju kršenja, uzimajući u obzir narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli;
- (b) ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje;
- (c) svakoj radnji koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici;
- (d) stupnju odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade uzimajući u obzir tehničke i organizacijske mjere koje su primijenili u skladu s člancima 25. i 32.;
- (e) svim relevantnim prijašnjim kršenjima voditelja obrade ili izvršitelja obrade;
- (f) stupnju suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja;
- (g) kategorijama osobnih podataka na koje kršenje utječe;
- (h) načinu na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, osobito je li i u kojoj mjeri voditelj obrade ili izvršitelj obrade izvijestio o kršenju;
- (i) ako su protiv dotičnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade u vezi s istim predmetom prethodno izrečene mjere iz članka 58. stavka 2., poštovanju tih mjera;
- (j) poštovanju odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42.; i
- (k) svim ostalim otegotnim ili olakotnim čimbenicima koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem.

U članku 83. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka je propisano da se za kršenja obveza voditelja i izvršitelja obrade u skladu s člancima 5., 6., 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka

mogu izreći upravne novčane kazne u iznosu do 20 000 000 EUR, ili u slučaju poduzetnika do 4 % ukupnog godišnjeg prometa na svjetskoj razini za prethodnu financijsku godinu, ovisno o tome što je veće.

U članku 83. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka je propisano da se za kršenja obveza voditelja i izvršitelja obrade u skladu s člancima 30. i 38. Opće uredbe o zaštiti podataka mogu izreći upravne novčane kazne u iznosu do 10 000 000 EUR, ili u slučaju poduzetnika do 2 % ukupnog godišnjeg prometa na svjetskoj razini za prethodnu financijsku godinu, ovisno o tome što je veće.

Uvodnom izjavom 150 Opće uredbe o zaštiti podataka definira se da u slučaju kada se upravne novčane kazne izriču poduzetniku, poduzetnik bi se u te svrhe trebao tumačiti u skladu s člankom 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Sukladno Smjernicama Radne skupine iz članka 29. o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 od 3. listopada 2017. godine (WP 253), a koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. godine, kako bi nadzorno tijelo izreklo novčanu kaznu koja je učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća, ono primjenjuje definiciju pojma poduzetnika kako ju je naveo Sud Europske unije za potrebe primjene članaka 101. i 102. UFEU-a, to jest smatra se da koncept poduzetnika znači gospodarsku jedinicu koju mogu osnovati matično društvo i sva uključena društva kćeri. U skladu s pravom EU-a i sudskom praksom, pojam poduzetnika treba shvatiti kao gospodarsku jedinicu koja se bavi komercijalnim/gospodarskim djelatnostima bez obzira na uključenu pravnu osobu.

U navedenim Smjernicama navode se i definicije pojma “poduzetnik” iz odluka Suda Europske Unije: Pojam “poduzetnik” obuhvaća svaki subjekt “koji obavlja gospodarsku djelatnost, neovisno o pravnom statusu tog subjekta i načinu njegova financiranja” (predmet Höfner i Elser, točka 21., ECLI:EU:C:1991:161). Pojam poduzetnika “mora se smatrati izrazom kojim se označava gospodarska jedinica čak i ako se u pravu ta gospodarska jedinica sastoji od nekoliko osoba, bilo fizičkih ili pravnih.” (predmet Confederación Española de Empresarios de Estaciones de Servicio, točka 40., ECLI:EU:C:2006:784).

Uvidom u financijsko izvješće za 2023. godinu utvrđeno je da su ukupni prihodi društva _ d.o.o. iznosili 1.432.995,77 Eura, a 4% tog iznosa je 57.319,83 Eura te s tim u vezi, kao gornja granica za izricanje upravne novčane kazne u konkretnom predmetu uzima se iznos od 20.000.000,00 EUR.

Agencija je radi kršenja članka 5., 6., 12., 14., 30. i 38. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka izrekla voditelju obrade društvu _ d.o.o. upravnu novčanu kaznu u iznosu od 40.000.00 Eura a koji iznos čini 0,2% u odnosu na maksimalni iznos upravne novčane kazne koju je u konkretnom slučaju Agencija mogla, odnosno bila ovlaštena izreći.

Na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i odlučivanju o iznosu te upravne novčane kazne, Agencija je u ovom slučaju dužnu pozornost posvetila sljedećem:

- Priroda, težina i trajanje kršenja o kojoj je riječ (članak 83. stavak 2, točka a);

U predmetnom slučaju, utvrđeno je kako je voditelj obrade do 15.09.2023, ali i nadalje u novom dokumentu, povrijedilo odredbe članka 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka. Nadalje Agencija je utvrdila da voditelj obrade nije dokazao postojanje pravnog temelja za obradu osobnih podataka, a koja povreda traje od 25. svibnja 2018. godine. Također, predmetni voditelj obrade u navedenom razdoblju vodi evidenciju obrade suprotno obvezama iz članka 30. Opće uredbe o zaštiti podataka. Agencija je utvrdila da je predmetni voditelj obrade imenovao službenikom za zaštitu podataka osobu koja je u obavljanju zadaća i dužnosti na radnom mjestu „direktor“ društva u sukobu interesa.

- Ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje (članak 83. stavak 2, točka b);

U odnosu na navedeno vezano uz oz povrede iz točke 2. izreke ovog rješenja, uzimajući u obzir okolnosti odnosno radnje koje je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo nakon provođenja nadzornih aktivnosti, utvrđena izravna namjera kršenja odredaba Opće uredbe o zaštiti podataka od strane voditelja obrade. u odnosu na kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka utvrđenim u drugim točkama izreke rješenja, nije utvrđena izravna namjera već je utvrđena gruba nepažnja.

- Svaka radnja koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici (članak 83. stavak 2., točka c);

Obzirom da u predmetnom slučaju nije utvrđeno da su ispitanici pretrpjeli štetu ista okolnost nije cijenjena ni kao olakotna ni kao otegotna.

- Relevantna prijašnja kršenja voditelja obrade ili izvršitelja obrade (članak 83. stavak 2. točka e);

Agencija je u svojim evidencijama utvrdila postojanje dva rješenja odnosna na prijašnja kršenja odredaba članka 5. stavka 1. točke (b) i članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka od strane društva _ d.o.o., konkretno vezano uz objave osobnih podataka u prekomjernom opsegu .

- Stupanj suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja (članak 83. stavak 2. točka f);

Društvo _ d.o.o. je tijekom ovog upravnog postupka u načelu na odgovarajući način odgovaralo na zahtjeve nadzornog tijela, međutim u najavi i pokušaju provedbe prvog izravnog nadzora Agencije koji je najavljen za 22. rujna 2023. godine, predstavnici društva _ d.o.o. nisu pokazali ozbiljnu namjeru suradnje.

- Svi ostali otegotni ili olakotni čimbenici koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem (članak 83. stavak 2. točka k);

Nije bilo drugih čimbenika od utjecaja prilikom određivanja iznosa upravne novčane kazne u ovoj upravnoj stvari.

Uzimajući u obzir sve gore iznesene navode i utvrđene činjenice, osobito ocjenu svih relevantnih okolnosti odnosnih na organizacijsku strukturu predmetnog voditelja obrade te nakon detaljnog razmatranja raspoloživih korektivnih mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, a koje nadzorno tijelo ima ovlasti izreći voditelju i/ili izvršitelju obrade u slučaju kršenja odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te cijeneći sve okolnosti predmetnog slučaja, a posebno da odabrana korektivna mjera mora biti učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u svakom pojedinom slučaju, Agencija je temeljem članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21) odlučila kao u izreci Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Dostaviti:

1. _ d.o.o.
2. Pismohrana, ovdje