



P/224793

**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: UP/I-034-01/24-01/33
URBROJ: 567-05-01/01-24-1
Zagreb, 23.12.2024.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989, na temelju članka 34. stavka 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18), postupajući po službenoj dužnosti protiv voditelja obrade _____ iz Zagreba donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da je društvo _____ iz Zagreba, kao voditelj obrade imenovalo službenika za zaštitu podataka društva protivno odredbama članka 38. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.
2. Utvrđuje se da društvo _____ protivno odredbama članka 37. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka, nije imalo objavljene kontaktne podatke službenika za zaštitu podataka na službenoj internetskoj stranici društva najmanje do 22. prosinca 2023.
3. Uslijed utvrđenih povreda Opće uredbe o zaštiti podataka iz točke 1. i 2. ovog rješenja, društvu _____ iz Zagreba izriče se upravna novčana kazna u iznosu od:

12.000,00 Eura
(slovima: dvanaesttisuća Eura)

4. Društvo _____ iz Zagreba dužno je platiti izrečenu upravnu novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja u korist računa broj:

HR1210010051863000160, model HR64 i poziv na broj odobrenja_s naznakom
– “upravne novčane kazne koje izriče AZOP”.

5. Ukoliko društvo ____ iz Zagreba u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja ne plati izrečenu upravnu novčanu kaznu, Agencija će sukladno članku 46. stavku 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj 42/18) obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište navedenog društva radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza.
6. Društvo ____ iz Zagreba je dužno u roku od 15 dana od izvršene uplate dostaviti dokaz o uplati na uvid ovoj Agenciji.

O b r a z l o ž e n j e

I. UTVRĐENJE POVREDE

Agencija za zaštitu osobnih podataka je u okviru provedbe koordinirane aktivnosti Europskog odbora za zaštitu podataka, u kojoj 26 tijela za zaštitu podataka diljem Europskog gospodarskog prostora i Europski nadzornik za zaštitu podataka nastoje ocijeniti i utvrditi imaju li službenici za zaštitu podataka adekvatnu ulogu u svojim organizacijama kako je to propisano u člancima 37.- 39. Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i adekvatne resurse potrebne za izvršavanje svojih zadataka, 20. ožujka 2023. započela s provedbom istraživanja među službenicima za zaštitu podataka u Republici Hrvatskoj dostavom Upitnika o imenovanju i položaju službenika za zaštitu podataka (dalje u tekstu: Upitnik).

Službenici za zaštitu podataka kao posrednici između tijela za zaštitu osobnih podataka, pojedinaca i poslovnih subjekata (voditelja i/ili izvršitelja obrade) igraju ključnu ulogu u doprinosu usklađivanja sa zakonodavnim okvirom o zaštiti osobnih podataka i promicanju učinkovite zaštite prava ispitanika.

Prema informacijama iz Upitnika imenovani službenik za zaštitu podataka kod voditelja obrade naveo je da prima upute u vezi s izvršavanjem njegovih zadaća i dužnosti kao službenika za zaštitu podataka te da uz poslove službenika za zaštitu podataka radi na radnom mjestu „compliance manager“.

Slijedom navedenog, za potrebe ispitnog postupka Agencija za zaštitu osobnih podataka je 18. listopada 2023. od voditelja obrade Društvo ____ iz Zagreba, (dalje u tekstu: voditelj obrade) zatražila očitovanje o sljedećim točkama:

Zatraženo je očitovanje (dalje u tekstu: prvi zahtjev za očitovanjem) o tome na koji način je službeniku za zaštitu podataka omogućeno samostalno izvršenje njegovih zadaća.

Zatraženo je očitovanje o tome kako voditelj obrade pruža aktivnu potporu funkciji službenika za zaštitu podataka te je u tom smislu zatražena dokumentacija – hijerarhijska shema voditelja obrade te izvještaji i korespondencija s najvišom razinom menadžmenta.

Ujedno je zatraženo očitovanje o tome kako zadaće i dužnosti radnog mjesta „compliance managera“ ne utječu na utvrđivanje svrhe i sredstva obrade osobnih podataka unutar organizacije voditelja obrade te o radnjama i zaštitnim mjerama koje je voditelj obrade poduzeo kako bi se izbjegao sukob interesa u situacijama u kojima službenik za zaštitu podataka ispunjava druge zadaće i dužnosti. Nadalje, zatražena je dostava akta kojim se regulira unutarnje ustrojstvo organizacije te akta kojim se određuje naziv ustrojstvenih jedinica i njihov djelokrug, način upravljanja i okvirni broj zaposlenih unutar istih, odnosno akt kojim je uređena sistematizacija radnih mjesta s opisom zadaća pojedinih radnih mjesta, uključujući i radnog mjesta službenika za zaštitu podataka. Zatražena je i dostava ugovora o radu imenovanog službenika za zaštitu podataka ako isti određuje zadaće njegovog/njezinog radnog mjesta.

Voditelj obrade dostavio je traženo očitovanje (dalje u tekstu: prvo očitovanje) u kojem u bitnom navodi kako je službenica za zaštitu podataka krivo popunila Upitnik te je nastao nesporazum. Nadalje se navodi kako službenica za zaštitu podataka koja je zaposlena na radnom mjestu „compliance manager“ ima obvezu raditi neovisno i upozoravati odgovorne osobe - direktore na moguće propuste, a izvještavanje prema Upravi radi mjesečno kroz prezentaciju sa svim relevantnim informacijama. U prilogu očitovanja je dostavljen organigram te se navodi kako je iz istog vidljivo da navedeno radno mjesto nije dio visokog menadžmenta, odnosno donosioca odluka. Ispričava se i moli priliku da osobno prezentira način rada, dokumente, izvještaje, pravilnike i slično.

Slijedom navedenog, Agencija je zatražila novo očitovanje 22. prosinca 2023. godine (dalje u tekstu: drugi zahtjev za očitovanjem) o razlozima nedostavljanja zatražene dokumentacije (akti kojim se regulira unutarnje ustrojstvo organizacije, te kojim se određuje naziv ustrojstvenih jedinica i njihov djelokrug, način upravljanja i okvirni broj zaposlenih unutar istih, odnosno akt kojim je uređena sistematizacija radnih mjesta s opisom zadaća pojedinih radnih mjesta, uključujući i radnog mjesta službenika za zaštitu podataka kao i dostava ugovora o radu imenovanog službenika za zaštitu podataka ako isti određuje zadaće radnog mjesta).

Uvidom u sudski registar utvrđeno je kako je imenovana službenica za zaštitu podataka ____ ujedno i prokuristica društva.

U drugom zahtjevu za očitovanje Agencija je također zatražila očitovanje o tome kako ovlaštenja prokurista ne utječu na utvrđivanje svrhe i sredstva obrade u organizaciji voditelja obrade.

Uvidom u službenu internetsku stranicu voditelja obrade ____ nisu bili vidljivi kontakt podaci službenika za zaštitu podataka, stoga je drugim zahtjevom za očitovanjem Agencija zatražila očitovanje o razlozima neobjavljivanja kontaktnih podataka službenika za zaštitu podataka na internetskim stranicama voditelja obrade.

Voditelj obrade dostavio je dodatno očitovanje u kojem navodi kako su opisi radnih zadataka radnog mjesta „compliance manager“ navedeni u sistematizaciji radnih mjesta te je kao jedan od zadataka i radno mjesto službenika za zaštitu podataka. Voditelj obrade navodi kako se zadaci službenika za zaštitu podataka obavljaju jedino pod uvjetom da te poslove ne obavlja vanjski službenik sukladno ugovoru o djelu ili nalogu te dostavlja izvadak iz sistematizacije radnih mjesta za radno mjesto „compliance manager“.

Voditelj obrade nadalje navodi kako su ovlaštenja prokure potpuno odvojena od poslova službenika za zaštitu podataka, a u prilogu dostavlja odluku o dodjeli prokure.

Nadalje, voditelj obrade navodi kako u sistematizaciji radnog mjesta „compliance managera“ u opisu radnih zadataka i odgovornosti je jasno naznačeno da pri obavljanju posla službenika za zaštitu podataka postoji potpuna samostalnost te da za te poslove radnik smije svaki dan izdvojiti sat vremena svog radnog vremena. Voditelj obrade navodi kako je propisano da u pogledu obavljanja poslova službenika za zaštitu podataka radnik ne smije biti razriješen dužnosti ili pozvan na odgovornost te da voditelj obrade ne smije davati upute službeniku za zaštitu podataka čime se garantira neovisnost. Voditelj obrade navodi kako u pogledu poslova službenik za zaštitu podataka izvješćuje najviši rukovodeći položaj.

U pogledu kontakt podataka na službenoj internetskoj stranici voditelja obrade navodi kako zbog propusta od strane izrađivača stranice kontakt podaci službenika nisu dovoljno jasno istaknuti te je po navedenom pitanju zatražen ispravak izgleda stranice. Voditelj obrade navodi kako je u svakoj njihovoj poslovnici istaknuta obavijest na koje se mogu javiti službeniku za zaštitu podataka te zatražiti ispunjenje njihovih prava.

U prilogu drugog očitovanja voditelj obrade dostavlja, između ostalog, odluku o davanju prokure gđi ____ od dana 19. veljače 2019. godine te izvadak iz sistematizacije radnih mjesta u kojem su opisana ovlaštenja i odgovornosti radnog mjesta „compliance manager“.

Agencija ističe da se od 25. svibnja 2018. godine u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno i obvezujuće primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka).

Sukladno članku 37. stavku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka službenik za zaštitu podataka imenuje se na temelju stručnih kvalifikacija, a osobito stručnog znanja o pravu i praksama u području zaštite podataka te sposobnosti izvršavanja zadaća iz članka 39.

Isti članak u stavku 6. propisuje da službenik za zaštitu podataka može biti član osoblja voditelja obrade ili izvršitelja obrade ili obavljati zadaće na temelju ugovora o djelu.

Člankom 37. stavkom 7. Opće uredbe o zaštiti podataka određeno je kako voditelj obrade ili izvršitelj obrade objavljuje kontaktne podatke službenika za zaštitu podataka i priopćuje ih nadzornom tijelu.

Sukladno članku 38. stavcima 1., 2. i 3. Opće uredbe o zaštiti podataka voditelj obrade i izvršitelj obrade osiguravaju da je službenik za zaštitu podataka na primjeren način i pravodobno uključen u sva pitanja u pogledu zaštite osobnih podataka. Voditelj obrade i izvršitelj obrade podupiru službenika za zaštitu podataka u izvršavanju zadaća iz članka 39. pružajući mu potrebna sredstva za izvršavanje tih zadaća i ostvarivanje pristupa osobnim podacima i postupcima obrade te za održavanje njegova stručnog znanja. Voditelj obrade i izvršitelj obrade osiguravaju da službenik za zaštitu podataka ne prima nikakve upute u pogledu izvršenja tih zadaća. Voditelj obrade ili izvršitelj obrade ne smiju ga razriješiti dužnosti ili kazniti zbog izvršavanja njegovih zadaća. Službenik za zaštitu podataka izravno odgovara najvišoj rukovodećoj razini voditelja obrade ili izvršitelja obrade.

Sukladno članku 38. stavku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka službenik za zaštitu podataka može ispunjavati i druge zadaće i dužnosti. Voditelj obrade ili izvršitelj obrade osigurava da takve zadaće i dužnosti ne dovedu do sukoba interesa.

Sukladno članku 39. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka službenik za zaštitu podataka obavlja najmanje sljedeće zadaće: informiranje i savjetovanje voditelja obrade ili izvršitelja obrade te zaposlenika koji obavljaju obradu o njihovim obvezama iz ove Uredbe te drugim odredbama Unije ili države članice o zaštiti podataka; praćenje poštovanja ove Uredbe te drugih odredaba Unije ili države članice o zaštiti podataka i politika voditelja obrade ili izvršitelja obrade u odnosu na zaštitu osobnih podataka, uključujući raspodjelu odgovornosti, podizanje svijesti i osposobljavanje osoblja koje sudjeluje u postupcima obrade te povezane revizije; pružanje savjeta, kada je to zatraženo, u pogledu procjene učinka na zaštitu podataka i praćenje njezina izvršavanja u skladu s člankom 35.; suradnja s nadzornim tijelom; djelovanje kao kontaktna točka za nadzorno tijelo o pitanjima u pogledu obrade, što uključuje i prethodno savjetovanje iz članka 36. te savjetovanje, prema potrebi, o svim drugim pitanjima.

Sukladno Smjernicama Radne skupine iz članka 29. o službenicima za zaštitu podataka od 13. prosinca 2016., kako su zadnje revidirane i donesene 5. travnja 2017. godine (WP 243 rev.01), a koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. godine, nepostojanje sukoba interesa usko je povezano s obvezom djelovanja na neovisan način. Iako je službenicima za zaštitu podataka dopušteno obavljati druge dužnosti, te im druge zadaće i obveze mogu biti povjerene samo uz uvjet da ne dovode do sukoba interesa. Konkretno, to podrazumijeva da službenik za zaštitu podataka ne može biti djelatnik organizacije čiju svrhu i načine obrade osobnih podataka mora utvrditi. Zbog posebne organizacijske strukture svake organizacije o tomu se mora odlučivati na pojedinačnoj osnovi. Nepisano je pravilo da radna mjesta koja mogu biti u sukobu interesa u okviru organizacije mogu biti položaji u višem rukovodstvu (kao što su predsjednik uprave, direktor poslovanja, direktor financija, glavni medicinski službenik, voditelj odjela za marketing, voditelj ljudskih resursa ili voditelj odjela za informacijsku tehnologiju), ali i niže uloge u hijerarhijskoj strukturi

organizacije ako takvi položaji ili uloge podrazumijevaju utvrđivanje svrhe i načina obrade osobnih podataka. Osim toga, sukob interesa može nastati, na primjer, ako se od vanjskog službenika za zaštitu podataka zatraži da pred sudovima predstavlja voditelja obrade ili izvršitelja obrade u slučajevima koji uključuju pitanja zaštite podataka.

Sud EU je u presudi C-453/21 od 9. veljače 2023. godine, a vezano za sukob interesa, rekao da članak 38. stavak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka treba tumačiti na način da „sukob interesa” u smislu te odredbe može postojati kad se službeniku za zaštitu podataka povjere druge zadaće ili dužnosti koje bi ga dovele do toga da on određuje svrhe i sredstva obrade osobnih podataka kod voditelja obrade ili njegova izvršitelja obrade, što se treba provjeriti u svakom pojedinom slučaju na temelju ocjene svih relevantnih okolnosti, a osobito organizacijske strukture voditelja obrade ili njegova izvršitelja obrade i s obzirom na sve primjenjive propise, uključujući njihova eventualna unutarnja pravila.

Iz navedenog Agencija zaključuje da do sukoba interesa u pravilu neće doći ako službenik za zaštitu podataka, osim svojih zadaća, obavlja i druge zadaće i dužnosti koje su isključivo savjetodavne ili nadzorne prirode, odnosno ako ta druga uloga koju službenik za zaštitu podataka obavlja ne može utjecati na svrhe i sredstva obrade osobnih podataka.

U skladu s člankom 47. stavkom 1. Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23; dalje u tekstu ZTD) prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izabranim sudovima.

U ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je voditelj obrade imenovao gđu ____ kao službenicu za zaštitu podataka 18. svibnja 2018. godine (odluka o imenovanju prilaže se spisu predmeta).

U ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je službenik za zaštitu podataka u periodu od 19. veljače 2019. godine (odluka o davanju prokure prileže se spisu) do današnjeg dana u sukobu interesa jer uz poslove radnog mjesta službenika za zaštitu podataka zastupa društvo kao prokurist društva. Budući da je riječ je o najširoj trgovačkoj punomoći čije su ovlasti i ograničenja utvrđeni ZTD-om, Agencija je utvrdila da je uloga prokurista nespojiva s ulogom službenika za zaštitu podataka radi sukoba interesa čime je došlo do povrede članka 38. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Naime, člankom 38. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka uspostavljen je zaštitni mehanizam koji prevenira da se službenik za zaštitu osobnih podataka nađe u sukobu interesa obavljajući svoje Uredbom propisane zadaće. Agencija smatra da isto prvenstveno znači da službenik za zaštitu podataka ne može biti djelatnik voditelja obrade koji utvrđuje razlog (svrhu) i način (sredstva) obrade osobnih podataka odnosno, koji na utvrđivanje iste ili-ili može imati izravan utjecaj. Uloga prokurista u društvu jedna je od naj važnih uloga unutar društva. Tu činjenicu priznaje i sam zakonodavac koji je prokurom dao najšire ovlasti zastupanja. U tom

smislu kada prokurist obavljala i zadaće službenika za zaštitu podataka isti neminovno može utjecati na utvrđivanje svrhe i sredstava obrade osobnih podataka unutar voditelja obrade te se u tom smislu nalazi u sukobu interesa.

U svom drugom očitovanju voditelj obrade navodi kako su ovlaštenja iz prokure potpuno odvojena od poslova službenika za zaštitu podataka. Agencija drži da isti navodi nisu od utjecaja za utvrđivanje postojanja sukoba interesa koji je predmet ovog rješenja. Agencija je u predmetnom slučaju utvrdila da se sukob interesa sastoji prvenstveno u tome što prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i može ga zastupati u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izabranim sudovima i time može izravno utjecati na utvrđivanje svrhe i sredstva obrade podataka voditelja obrade.

Zadaće službenika za zaštitu podataka su unaprijed određene člankom 39. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, a njegova uloga je savjetodavne naravi upravo iz razloga kako bi mogao na neovisan način savjetovati i informirati o svim rizicima koji proizlaze iz obrade osobnih podataka voditelja obrade. Zastupanje društva u najširem mogućem obliku za službenika za zaštitu podataka znači sukob interesa u obavljanju svojih zadaća budući da je vođenje brige o rizicima i informiranje o mogućim povredama Opće uredbe o zaštiti podataka nespojivo s donošenjem poslovnih odluka koje mogu biti profitabilne za voditelja obrade, a negativno utjecati na pravo na zaštitu osobnih podataka kao jednog od temeljnih ustavnih prava Republike Hrvatske.

Disbalans koji proizlazi iz nespojivosti dviju uloga nalazi se upravo u činjenici što službenik za zaštitu podataka u bitnome „izvještava i upozorava“ samoga sebe, budući da prokurist društva ima ovlast zastupanja društva zajedno s direktorom društva (izvadak iz sudskog registra prilaže se spisu predmeta).

Nadalje, u ovoj upravnoj stvari utvrđeno je kako je voditelj obrade priopćio podatke službenika za zaštitu podataka nadzornom tijelu, međutim nije objavio kontaktne podatke službenika za zaštitu podataka na službenoj internetskoj stranici društva najmanje do 22. prosinca 2023. godine, čime je povrijedio odredbe članka 37. stavka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka.

U svom drugom očitovanju, voditelj obrade navodi kako zbog propusta od strane izrađivača web stranice, kontakt podaci službenika nisu dovoljno jasno istaknuti te je po tom pitanju zatražen ispravak izgleda web stranice.

U ovo upravnoj stvari utvrđeno je kako na službenoj internetskoj stranici voditelja obrade _____ do 22. prosinca 2023. godine kada je Agencija zatražila drugi zahtjev za očitovanjem nisu bili objavljeni kontakt podaci službenika za zaštitu podataka, već samo izjava o kolačićima unutar koje informacija o kontakt podatku službenika za zaštitu podataka nije dana (ispis izjave o kolačićima od dana 22. prosinca 2023. prilaže se spisu).

Izjava o kolačićima od dana 22. prosinca 2023. koja prileže spisu do 22. prosinca 2023. godine bila je jedini dokument objavljen na web stranici voditelja obrade koji je u vezi s obradom osobnih podataka. Unutar istog kontakt podaci službenika za zaštitu podataka nisu bili objavljeni, stoga izjava voditelja obrade kako „kontakt podaci službenika nisu dovoljno jasno istaknuti“ nije točna.

Nadalje, u drugom očitovanju voditelj obrade navodi kako su kontakt podaci službenika objavljeni kao e-mail: ____ Međutim, voditelj obrade nije ponudio dokaz da su navedeni kontakt podaci bili objavljeni na službenoj web stranici društva prije 20. prosinca 2023. godine.

II. UTVRĐENJE UPRAVNE NOVČANE KAZNE

Člankom 44. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka je propisano da Agencija izriče upravne novčane kazne za povrede odredaba ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka, sukladno članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Člankom 45. stavkom 1. navedenog Zakona je propisano da se upravne novčane kazne izriču odlukom. Temeljem stavka 2. istoga članka, odlukom će se utvrditi iznos i način uplate upravne novčane kazne. Odlukom se može utvrditi da se upravna novčana kazna plaća u obrocima. Temeljem stavka 4. istoga članka, protiv odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Temeljem članka 46. istoga Zakona, upravna novčana kazna uplaćuje se u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti odluke kojom je izrečena. Ako stranka u propisanom roku ne uplati upravnu novčanu kaznu odnosno po dospijeću zadnjeg obroka ako je odobreno obročno plaćanje, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište odnosno sjedište stranke kojoj je izrečena upravna novčana kazna, radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

Upravne novčane kazne uplaćuju se u korist državnog proračuna. Iznimno od stavka 2. ovoga članka, na dospelu, a neplaćenu upravnu novčanu kaznu ne obračunava se kamata.

S obzirom na utvrđene okolnosti u konkretnom slučaju Agencija je sukladno svojim ovlastima iz članka 58. stavka 2. točke (i) Opće uredbe o zaštiti podataka izrekla upravnu novčanu kaznu umjesto drugih korektivnih mjera iz predmetnog članka, a sve u skladu s uvjetima za njezino izricanje iz članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i članka 44., 45. i 46. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka. Nakon detaljnog razmatranja raspoloživih korektivnih mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, a koje nadzorno tijelo ima ovlasti izreći voditelju obrade, u slučaju kršenja odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te cijeneći sve okolnosti predmetnog slučaja, a posebno da odabrana korektivna mjera mora biti učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u svakom pojedinom slučaju, Agencija je odlučila izreći upravnu novčanu kaznu posvećujući dužnu pozornost kriterijima propisanim člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Naime, člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da svako nadzorno tijelo osigurava da je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s ovim člankom u pogledu kršenja ove Uredbe iz stavaka 4., 5. i 6. u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće.

Agencija smatra da iznos izrečene upravne novčane kazne ne može biti učinkovit ako nema značajan utjecaj na prihode voditelja obrade, načelo proporcionalnosti ne može se održati ako se povreda razmatra apstraktno bez obzira na utjecaj na voditelja ili izvršitelja obrade, a ista treba biti i odvraćajuća od budućih kršenja. Dakle, izrečena upravna novčana kazna ne može biti odvraćajuća ako nema financijskog utjecaja na predmetnog voditelja obrade.

Temeljem članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, upravne novčane kazne izriču se uz mjere ili umjesto mjera iz članka 58. stavka 2. točaka od (a) do (h) i članka 58. stavka 2. točke (j), ovisno o okolnostima svakog pojedinog slučaja. Pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i odlučivanju o iznosu te upravne novčane kazne u svakom pojedinom slučaju dužna se pozornost posvećuje sljedećem:

- (a) prirodi, težini i trajanju kršenja, uzimajući u obzir narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli;
- (b) ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje;
- (c) svakoj radnji koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici;
- (d) stupnju odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade uzimajući u obzir tehničke i organizacijske mjere koje su primijenili u skladu s člancima 25. i 32.;
- (e) svim relevantnim prijašnjim kršenjima voditelja obrade ili izvršitelja obrade;
- (f) stupnju suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja;
- (g) kategorijama osobnih podataka na koje kršenje utječe;
- (h) načinu na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, osobito je li i u kojoj mjeri voditelj obrade ili izvršitelj obrade izvijestio o kršenju;
- (i) ako su protiv dotičnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade u vezi s istim predmetom prethodno izrečene mjere iz članka 58. stavka 2., poštovanju tih mjera;
- (j) poštovanju odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42.; i
- (k) svim ostalim otegotnim ili olakotnim čimbenicima koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem.

U članku 83. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka je propisano da se za kršenja obveza voditelja i izvršitelja obrade u skladu s člankom 37. i 38. Opće uredbe o zaštiti podataka mogu izreći upravne novčane kazne u iznosu do 10 000 000 EUR, ili u slučaju poduzetnika do 2 % ukupnog godišnjeg prometa na svjetskoj razini za prethodnu financijsku godinu, ovisno o tome što je veće.

Uvodnom izjavom 150 Opće uredbe o zaštiti podataka definira se da u slučaju kada se upravne novčane kazne izriču poduzetniku, poduzetnik bi se u te svrhe trebao tumačiti u skladu s člankom 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Sukladno Smjernicama Radne skupine iz članka 29. o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 od 3. listopada 2017. godine (WP 253), a koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. godine, kako bi nadzorno tijelo izreklo novčanu kaznu koja je učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća, ono primjenjuje definiciju pojma poduzetnika kako ju je naveo Sud Europske unije za potrebe primjene članaka 101. i 102. UFEU-a, to jest smatra se da koncept poduzetnika znači gospodarsku jedinicu koju mogu osnovati matično društvo i sva uključena društva kćeri. U skladu s pravom EU-a i sudskom praksom, pojam poduzetnika treba shvatiti kao gospodarsku jedinicu koja se bavi komercijalnim/gospodarskim djelatnostima bez obzira na uključenu pravnu osobu.

U navedenim Smjernicama navode se i definicije pojma “poduzetnik“ iz odluka Suda Europske Unije: Pojam “poduzetnik“ obuhvaća svaki subjekt “koji obavlja gospodarsku djelatnost, neovisno o pravnom statusu tog subjekta i načinu njegova financiranja“ (predmet Höfner i Elser, točka 21., ECLI:EU:C:1991:161). Pojam poduzetnika “mora se smatrati izrazom kojim se označava gospodarska jedinica čak i ako se u pravu ta gospodarska jedinica sastoji od nekoliko osoba, bilo fizičkih ili pravnih.“ (predmet Confederación Española de Empresarios de Estaciones de Servicio, točka 40., ECLI:EU:C:2006:784).

Uvidom u financijsko izvješće za 2023. godinu utvrđeno je da su ukupni prihodi društva ____ iznosili 3.843.428,18 Eura, a 2% tog iznosa je 76.868,56 EUR te s tim u vezi, kao gornja granica za izricanje upravne novčane kazne u konkretnom predmetu uzima se iznos od 10.000.000,00 EUR.

Agencija je radi kršenja članaka 37. stavka 7. i 38. stavka 6. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka izrekla voditelju obrade društvu ____ upravnu novčanu kaznu u iznosu od 12.000.00 Eura a koji iznos čini 0,12% u odnosu na maksimalni iznos upravne novčane kazne koju je u konkretnom slučaju Agencija mogla, odnosno bila ovlaštena izreći.

Na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i odlučivanju o iznosu te upravne novčane kazne, Agencija je u ovom slučaju dužna pozornost posvetila sljedećem:

- Priroda, težina i trajanje kršenja, uzimajući u obzir narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli (članak 83. stavak 2, točka a);

U predmetnom slučaju Agencija je utvrdila da u je perioda od 19. veljače 2019. godine do današnjeg dana došlo je do sukoba interesa u obavljanja zadaća službenika za zaštitu osobnih podataka koji uz poslove radnog mjesta službenika za zaštitu podataka zastupa društvo kao prokurist društva te voditelj obrade nije objavio kontakt podatke službenika za zaštitu podataka.

Povreda se odnosi na neograničen broj ispitanika, a njezine posljedice bile ograničene isključivo na područje Republike Hrvatske.

- Ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje (članak 83. stavak 2, točka b):

Radna skupina iz članka 29 navodi u Smjernicama o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 da "namjera" u pravilu uključuje znanje i nakanu u pogledu značajki prekršaja, dok "nenamjerno" znači da nije postojala namjera da se prouzroči kršenje iako je voditelj obrade/izvršitelj obrade prekršio svoju obvezu dužne pažnje propisanu zakonom. Iste Smjernice dakle naglašavaju razliku između okolnosti koje su indikativne ili „namjerne povrede“ i onih koje ukazuju na kršenja koja su prouzročena „nenamjerno“ ili "nemarom". U tom smislu Smjernice navode "nedonošenje politika" i "ljudsku pogrešku" kao primjere ponašanja koji mogu ukazivati na nepažnju.

U odnosu na navedeno, u predmetnom slučaju je utvrđeno postojanje nemarnog postupanja od strane voditelja obrade, odnosno nije utvrđeno postojanje namjere.

- Svaka radnja koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici (članak 83. stavak 2., točka c):

Nastavno na predmetno opisanu povredu u postupku je utvrđeno kako je voditelj obrade naknadno objavio kontakt podatke službenika za zaštitu podataka, a što je uzeto u obzir kao olakotna okolnost.

- Stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade uzimajući u obzir tehničke i organizacijske mjere koje su primijenili u skladu s člancima 25. i 32. (članak 83. stavak 2 točka d):

Nije primjenjivo u predmetnom slučaju.

- Relevantna prijašnja kršenja voditelja obrade ili izvršitelja obrade (članak 83. stavak 2. točka e):

Prema evidencijama kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka koje vodi ova Agencija, nije registrirano istovjetno kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka od strane voditelja ili kršenje na istovjetan način.

- Stupanj suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja (članak 83. stavak 2. točka f):

Voditelj obrade tijekom ovog upravnog postupka nije na odgovarajući način odgovarao na zahtjeve nadzornog tijela te se navedena okolnost uzela u obzir kao otegotna.

Naime, u prvom zahtjevu za očitovanjem voditelj obrade ne odgovara ni na jedno postavljeno pitanje te u prilogu šalje samo organigram društva, iako je zatražena detaljnija dokumentacija u smislu dostave akta kojim se regulira unutarnje ustrojstvo organizacije, te kojim se određuje naziv ustrojstvenih jedinica i njihov djelokrug, način upravljanja i okvirni broj zaposlenih unutar istih, odnosno akt kojim je uređena sistematizacija radnih mjesta s opisom zadaća pojedinih radnih mjesta, uključujući i radnog mjesta službenika za zaštitu podataka.

Također, voditelj obrade nije poštovao rok za prvo očitovanje koje je Agencija zadala.

U drugom zahtjevu za očitovanjem voditelj obrade više surađuje, međutim također dostavlja paušalna objašnjenja u smislu da su učinjeni propusti od strane izrađivača web stranice ili da nema obrade osobnih podataka, a za navedene tvrdnje u svom očitovanju ne nudi dokaz.

- Kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe (članak 83. stavak 2. točka g);

Nije primjenjivo u predmetnom slučaju.

- Način na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, osobito je li i u kojoj mjeri voditelj obrade ili izvršitelj obrade izvijestio o kršenju (članak 83. stavak 2. točka h);

Agencija je saznala za kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka u okviru provedbe koordinirane aktivnosti koja se provodi u okviru Europskog odbora za zaštitu podataka dostavom Upitnika o imenovanju i položaju službenika za zaštitu podataka, koji je poslužio kao pomoć pri utvrđivanju činjenica ili eventualne opravdanosti za pokretanje službene istrage naknadnim provođenjem ispitnog postupka u okviru upravnog postupka.

- Ako su protiv dotičnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade u vezi s istim predmetom prethodno izrečene mjere iz članka 58. stavka 2., poštovanju tih mjera (članak 83. stavak 2. točka i);

Voditelju obrade u vezi s istim predmetom nije prethodno izrečena mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

- Poštovanje odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42. (članak 83. stavak 2. točka j);

Nije primjenjivo u predmetnom slučaju.

- Svi ostali otegotni ili olakotni čimbenici koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem (članak 83. stavak 2. točka k);

U postupku je kao dodatna otegotna okolnost uzeta u obzir činjenica da voditelj obrade od dostave drugog očitovanja do današnjeg dana nije uskladio zadaće službenika za zaštitu podataka na način da isti nije u sukobu interesa.

Uzimajući u obzir sve gore iznesene navode i utvrđene činjenice, osobito ocjenu svih relevantnih okolnosti odnosnih na organizacijsku strukturu predmetnog voditelja obrade te nakon detaljnog razmatranja raspoloživih korektivnih mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, a koje nadzorno tijelo ima ovlasti izreći voditelju i/ili izvršitelju obrade u slučaju kršenja odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te cijeneći sve okolnosti predmetnog slučaja, a posebno da odabrana korektivna mjera mora biti učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u svakom pojedinom slučaju, Agencija je temeljem članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21) odlučila kao u izreci Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

DOSTAVITI:

1. _____d.o.o., Zagreb
2. Pismohrana, ovdje