



**REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA:
URBROJ:
Zagreb, 5.1.2026.

Agencija za zaštitu osobnih podataka (OIB:28454963989) na temelju članka 57. stavka 1., članka 58. stavka 1. i 2. točke (i) i članka 83. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119, članka 44., 45. i 51. stavka 1. alineje 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka ("Narodne novine" br. 42/18) te članka 42. stavka 1. i 2. i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09 i 110/21) po službenoj dužnosti donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da je voditelj obrade osobnih podataka X, (OIB:X), protivno članku 27. stavku 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, propustio označiti da je poslovnica na lokaciji trgovačkog centra X odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjska površina objekta pod videonadzorom.
2. Za povredu opisanu u točki 1. izreke ovog rješenja, u skladu s odredbom članka 51. stavka 1. alineje 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, izriče se voditelju obrade osobnih podataka X, upravna novčana kazna u iznosu od:

6.636,14 eura

(slovima: šesttisućašestotridesetšest eura i četrnaest centi)

3. Voditelj obrade osobnih podataka X, dužan je platiti izrečenu upravnu novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja u korist računa broj:

HR1210010051863000160, model HR64 i poziv na broj odobrenja s naznakom — "upravne novčane kazne koje izriče AZOP".

4. Ukoliko voditelj obrade osobnih podataka X u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja ne plati izrečenu upravnu novčanu kaznu, Agencija za zaštitu osobnih podataka će sukladno članku 46. stavku 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište navedenog društva radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

5. Voditelj obrade osobnih podataka X dužan je u roku od 15 dana od izvršene uplate dostaviti dokaz o uplati ovoj Agenciji.

O b r a z l o ž e n j e

1. U T V R Ā D E N J E P O V R E D E

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) je po službenoj dužnosti dana 20. kolovoza 2025. provela bez prethodne najave izravni nadzor nad obradom i provođenjem zaštite osobnih podataka glede prikupljanja i obrade osobnih podataka učinjenih videonadzornim sustavom koji je postavljen u poslovnicu voditelja obrade osobnih podataka X u sklopu trgovačkog centra X, a o kojem je sastavljen Zapisnik o provedenom nadzoru (KLASA: X, URBROJ: X od 20. kolovoza 2025.).

U tijeku nadzornih aktivnosti dana 20. kolovoza 2025. utvrđeno je kako je u sklopu poslovnice voditelja obrade osobnih podataka X u sklopu trgovačkog centra X postavljeno sedam videonadzornih kamera.

U tijeku nadzora djelatnica poslovnice telefonski je kontaktirala direktora prodaje g. X te isti djelatnici Agencije za zaštitu osobnih podataka izjavio kako je videonadzor postavljen prilikom otvaranja poslovnice tijekom 2016. godine.

Tijekom nadzornog postupanja djelatnica poslovnice izjavila je kako je svrha uspostave videonadzornog sustava zaštita djelatnika i imovine te robe u poslovnicu.

Pristup snimkama imaju djelatnici poslovnice na računalu, a u tijeku nadzora obavljen je uvid u računalo te je u aplikaciji Smart PSS obavljen uvid u trenutni zahvat kamera kao i snimke kamera gdje je utvrđena najstarija pohranjena snimka od 18.08.2025.

U tijeku nadzornog postupanja pregledom poslovnog prostora utvrđeno je kako predmetni poslovni subjekt nema istaknutu obavijest o videonadzoru niti u sklopu ulaza u poslovni prostor niti na staklenoj stijeni (izlog) niti u samoj poslovnicu.

Tijekom nadzornog postupanja fotografirane su kamere u prostoru, aplikacija Smart PSS, kut zahvata kamera, kut zahvata najstarije snimke, prostor u sklopu ulaza u poslovnicu te staklena stijena (izlog).

Agencija ističe da se od 25. svibnja 2018. godine u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno i obvezujuće primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) SL EU L119.

Sukladno članku 4. stavku 1. točki 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci su svi podaci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca.

Sukladno članku 4. stavku 1. točki 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, obrada znači svaki postupak ili skup postupaka koji se obavljaju na osobnim podacima ili na skupovima osobnih podataka, bilo automatiziranim bilo neautomatiziranim sredstvima kao što su prikupljanje, bilježenje, organizacija, strukturiranje, pohrana, prilagodba ili izmjena, pronalaženje, obavljanje uvida, uporaba, otkrivanje prijenosom, širenjem ili stavljanjem na raspolaganje na drugi način, usklađivanje ili kombiniranje, ograničavanje, brisanje ili uništavanje.

Sukladno članku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobni podaci moraju biti zakonito, pošteno i transparentno obrađivani s obzirom na ispitanika, prikupljeni u posebne, izričite i zakonite svrhe, primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koju se obrađuju te obrađivani na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera (načelo cjelovitosti i povjerljivosti).

Člankom 25. stavkom 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da se videonadzor odnosi na prikupljanje i daljnju obradu osobnih podataka koja obuhvaća stvaranje snimke koja čini ili je namijenjena da čini dio sustava pohrane.

Sukladno članku 27. stavku 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade ili izvršitelj obrade dužan je označiti da je objekt odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjska površina objekta pod videonadzorom, a oznaka treba biti vidljiva najkasnije prilikom ulaska u perimetar snimanja.

Sukladno članku 27. stavku 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, obavijest iz stavka 1. ovoga članka treba sadržavati sve relevantne informacije sukladno odredbi članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, a posebno jednostavnu i lako razumljivu sliku uz tekst kojim se ispitanicima pružaju sljedeće informacije:

- da je prostor pod videonadzorom;
- podatke o voditelju obrade;
- podatke za kontakt putem kojih ispitanik može ostvariti svoja prava.

U uvodnoj izjavi 39. Opće uredbe o zaštiti podataka dodatno se pojašnjava, između ostalog, kako bi svaka obrada osobnih podataka trebala biti zakonita i poštena. Za pojedince bi trebalo biti transparentno kako se osobni podaci koji se odnose na njih prikupljaju, upotrebljavaju, daju na uvid ili na drugi način obrađuju kao i do koje se mjere ti osobni podaci obrađuju ili će se obrađivati. Načelom transparentnosti traži se da svaka informacija i komunikacija u vezi s obradom tih podataka bude lako dostupna i razumljiva te da se upotrebljava jasan i jednostavan jezik. To se načelo osobito odnosi na informacije ispitaniku o identitetu voditelja obrade i svrhama obrade te daljnje informacije radi osiguravanja poštenosti i transparentnosti obrade s obzirom na pojedince o kojima je riječ i njihovo pravo da dobiju potvrdu i na obavijest o osobnim podacima koji se obrađuju, a koji se odnose na njih.

Također, uvodna izjava 58. Opće uredbe o zaštiti podataka pojašnjava, između ostalog, kako se načelom transparentnosti zahtijeva da svaka informacija namijenjena javnosti ili ispitaniku bude sažeta, lako dostupna i razumljiva, da se upotrebljava jasan i jednostavan jezik te da se usto, prema potrebi, koristi vizualizacijom.

Nadalje, uvodna izjava 60. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi, između ostalog, kako se načelom poštene i transparentne obrade zahtijeva da je ispitanik informiran o postupku obrade

i njegovim svrhama. Voditelj obrade trebao bi ispitaniku pružiti sve dodatne informacije neophodne za osiguravanje poštene i transparentne obrade uzimajući u obzir posebne okolnosti i kontekst obrade osobnih podataka.

Isto tako, uvodna izjava 148. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi kako bi se poboljšalo izvršavanje pravila ove Uredbe, trebale bi se propisati sankcije, uključujući upravne novčane kazne, za svako kršenje ove Uredbe, uz odgovarajuće mjere koje propisuje nadzorno tijelo u skladu s ovom Uredbom ili umjesto njih. U slučaju lakšeg kršenja ili ako bi moguća novčana kazna nerazmjerno opteretila fizičku osobu, umjesto novčane kazne može se izdati upozorenje. Međutim, posebna bi se pozornost trebala posvetiti naravi, ozbiljnosti i trajanju kršenja, namjeri kršenja, mjerama poduzetim za ublažavanje pretrpljene štete, stupnju odgovornosti ili svim relevantnim prethodnim kršenjima, načinu na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, usklađenosti s mjerama naloženima protiv voditelja obrade ili izvršitelja obrade, pridržavanju kodeksa ponašanja te svakom drugom otegotnom ili olakotnom čimbeniku. Propisivanje sankcija, uključujući upravne novčane kazne, trebalo bi podlijegati odgovarajućim postupovnim zaštitnim mjerama u skladu s općim načelima prava Unije i Poveljom, uključujući i učinkovitu sudsku zaštitu i pravilno postupanje.

Nakon točno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je kako je predmetni voditelj obrade X propustio označiti poslovni prostor u sklopu trgovačkog centra X prije ulaska u perimetar snimanja odnosno na način kako to traže odredbe članka 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

II. UTVRĐENJE UPRAVNE NOVČANE KAZNE

Člankom 44. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da Agencija izriče upravne novčane kazne za povrede odredaba ovoga Zakona i Opće uredbe o zaštiti podataka, sukladno članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Člankom 45. stavkom 1. navedenog Zakona propisano je da se upravne novčane kazne izriču odlukom. Temeljem stavka 2. istoga članka, odlukom će se utvrditi iznos i način uplate upravne novčane kazne. Odlukom se može utvrditi da se upravna novčana kazna plaća u obrocima. Temeljem stavka 4. istoga članka, protiv odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Temeljem članka 46. istoga Zakona, upravna novčana kazna uplaćuje se u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti odluke kojom je izrečena. Ako stranka u propisanom roku ne uplati upravnu novčanu kaznu odnosno po dospijeću zadnjeg obroka ako je odobreno obročno plaćanje, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište odnosno sjedište stranke kojoj je izrečena upravna novčana kazna, radi naplate upravne novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravne novčane kazne uplaćuju se u korist državnog proračuna. Iznimno od stavka 2. ovoga članka, na dospjelu, a neplaćenu upravnu novčanu kaznu ne obračunava se kamata.

S obzirom na utvrđene okolnosti u konkretnom slučaju, Agencija je sukladno svojim ovlastima iz članka 58. stavka 2. točke (i) Opće uredbe o zaštiti podataka izrekla upravnu novčanu kaznu umjesto drugih korektivnih mjera iz predmetnog članka, a sve u skladu s uvjetima za njezino izricanje iz članka 44., 45. i 46. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka. Nakon detaljnog razmatranja raspoloživih korektivnih mjera iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, a koje nadzorno tijelo ima ovlasti izreći voditelju i/ili izvršitelju obrade, u

slučaju kršenja odredbi Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, te cijeneći sve okolnosti predmetnog slučaja, a posebno da odabrana korektivna mjera mora biti učinkovita, proporcionalna i odvratajući u svakom pojedinom slučaju, Agencija je odlučila izreći upravnu novčanu kaznu posvećujući dužnu pozornost kriterijima propisanim člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Izricanjem upravne novčane kazne ujedno se želi postići da se poštuju pravila o zaštiti osobnih podataka od strane samog voditelja obrade koji obrađuju osobne podatke ispitanika u svezi sa videonadzornim sustavom. Izricanjem upravne novčane kazne treba se postići i generalno odvratanje (obeshrabriti druge u ponavljanju istog kršenja u budućnosti), kao i posebno odvratanje (obeshrabriti adresata ove upravne novčane kazne od ponavljanja istog kršenja).

U članku 51. stavku 1. alineji 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da će se upravnom novčanom kaznom u iznosu do 50.000,00 kuna kazniti voditelj obrade i izvršitelj obrade koji ne označe objekt, prostorije, dijelove prostorije te vanjsku površinu objekta na način propisan člankom 27. ovog Zakona. Nadalje, člankom 3. stavkom 1. točkom 11. Zakona o uvođenju Eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" br. 57/22 i 88/22) propisano je kako je fiksni tečaj konverzije neopozivo fiksiran tečaj konverzije između eura i kune koji ima pet decimala, utvrđen uredbom Vijeća EU-a u skladu s člankom 140. stavkom 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Člankom 1. stavkom 1. Uredbom Vijeća (EU) 2022/1208 od 12. srpnja 2022. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2866/98 u pogledu stope konverzije eura za Hrvatsku propisano je kako fiksni tečaj konverzije za jedan Euro iznosi 7,53450 hrvatskih kuna. Slijedom navedenog maksimalni iznos kazne koji se može izreći po članku 51. stavku 1. alineji 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka iznosi 6.636,14 Eura.

Na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i odlučivanju o iznosu te upravne novčane kazne, Agencija je u ovom slučaju dužna pozornost posvetila sljedećem:

- Priroda, težina i trajanje kršenja, uzimajući u obzir narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli (članak 83. stavak 2. točka a):

U predmetnom slučaju, kako je utvrđeno u točki 1. izreke ovog rješenja, došlo je do kršenja obveza voditelja obrade X na način da voditelj obrade nije označio da je poslovni prostor (odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjske površine objekta) pod videonadzorom sukladno odredbama članka 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Sukladno Smjernicama Radne skupine iz članka 29. o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 od 3. listopada 2017. godine (WP 253), a koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. godine, pokazatelj težine kršenja može biti ne samo priroda kršenja, već i opseg, svrha predmetne obrade kao i broj ispitanika i razina štete koju su pretrpjeli.

U ovoj upravnoj stvari utvrđeno je da je voditelj obrade X u periodu od 13. siječnja 2016. do 20. kolovoza 2025., prikupljao i obrađivao osobne podatke posjetitelja/ispitanika putem videonadzora. Budući da je Opća uredba o zaštiti podataka u izravnoj primjeni od 25. svibnja 2018. godine, Agencija je sukladno načelu zabrane retroaktivne primjene propisa uzela u obzir navedeni datum kao datum početka kršenja iste te je inkriminirani period povrede bio od 25. svibnja 2018. do 20. kolovoza 2025. Prilikom određivanja kazne uzeto je u obzir da predmetna

obrada ne predstavlja osnovnu djelatnost voditelja obrade. Nadalje, voditelj obrade o predmetnoj obradi nije informirao ispitanike sukladno načelu transparentnosti te su na taj način ispitanici bili zakinuti za informacije o obradi podatak odnosno predmetni voditelj obrade X postupao je protivno članku 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka gotovo sedam godina i tri mjeseca od 25. svibnja 2018. do 20. kolovoza 2025.

S obzirom na to da u poslovnicu društva X u sklopu trgovačkog centra X redovito dolazi do velike fluktuacije ispitanika te posljedično i neminovno do obrade njihovih osobnih podataka putem videonadzornog sustava, a o čemu ispitanici suprotno obvezi iz članka 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka nisu bili informirani.

- Ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje (članak 83. stavak 2. točka b):

Radna skupina iz članka 29. navodi u Smjernicama o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 od 3. listopada 2017. godine (WP 253), a koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. godine, da "namjera" u pravilu uključuje znanje i nakanu u pogledu značajki prekršaja, dok "nenamjerno" znači da nije postojala namjera da se prouzroči kršenje iako je voditelj obrade/izvršitelj obrade prekršio svoju obvezu dužne pažnje propisanu zakonom. Iste Smjernice dakle naglašavaju razliku između okolnosti koje su indikativne ili „namjerne povrede” i onih koje ukazuju na kršenja koja su prouzročena „nenamjerno” ili ”nemarom”. U tom smislu Smjernice navode ”nedonošenje politika” i ”ljudsku pogrešku” kao primjere ponašanja koji mogu ukazivati na nepažnju.

U odnosu na navedeno, u predmetnom slučaju utvrđeno je da je bilo namjere kršenja odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka od strane voditelja obrade osobnih podataka X.

Naime, Agencija je dana 05. prosinca 2022. izdala Rješenje (KLASA: X, URBROJ:X) predmetnom voditelju obrade X kojim se utvrđuje da isto društvo protivno čl. 27. st. 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka nije označilo da je objekt Optika X na adresi X odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjske površine objekta pod videonadzorom te je izrečena upravno novčana kazna, a što ukazuje na to da je voditelj obrade znao da neoznačavanjem na način propisan člankom 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka krši navedeni članak, te je isti usprkos navedenom nastavio, na drugoj lokaciji, s istovjetnim kršenjem propisa o zaštiti osobnih podataka te je očigledno takvim postupanjem voljno pristao na isto, a što jasno ide u prilog postojanja namjernog postupanja voditelja obrade.

- Svaka radnja koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici (članak 83. stavak 2. točka c):

Voditelj obrade osobnih podataka nije informirao Agenciju o eventualno naknadno poduzetim postupanjima i postavljanju odgovarajućih obavijesti o videonadzornom sustavu, odnosno da je ispravio svoje nezakonito postupanje suprotno odredbi članka 27. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

- Stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade uzimajući u obzir tehničke i organizacijske mjere koje su primijenili u skladu s člancima 25. i 32. (članak 83. stavak 2 točka d):

Nije primjenjivo u predmetnom slučaju.

- Relevantna prijašnja kršenja voditelja obrade ili izvršitelja obrade (članak 83. stavak 2. točka e):

Prema evidencijama kršenja koje vodi ova Agencija, voditelj obrade osobnih podataka X u prošlosti je počinio istovjetno kršenje na istovjetan način te je Agencija dana 05. prosinca 2022. izdala Rješenje (KLASA: X, URBROJ:X) predmetnom voditelju obrade X kojim se utvrđuje da isto društvo protivno čl. 27. st. 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka nije označilo da je objekt Optika X na adresi X odnosno pojedina prostorija u njemu te vanjske površine objekta pod videonadzorom te je izrečena upravno novčana kazna, a koje Rješenje je pravomoćno. Ponavljanje istovjetnog kršenja odnosno recidivizam ukazuje na sustavno zanemarivanje pravila o zaštiti osobnih podataka, a što je ocijenjeno kao značajna otegotna okolnost po voditelja obrade.

- Stupanj suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja (članak 83. stavak 2. točka f):

Voditelj obrade osobnih podataka X je tijekom ovog upravnog postupka na odgovarajući način odgovaralo na zahtjeve nadzornog tijela.

- Kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe (članak 83. stavak 2. točka g):

Predmetnim videonadzornim sustavom obrađuju se osobni podaci ispitanika (video zapis lika i kretanje ispitanika).

- Način na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, osobito je li i u kojoj mjeri voditelj obrade ili izvršitelj obrade izvijestio o kršenju (članak 83. stavak 2. točka h):

Za predmetnu povredu nadzorno tijelo je saznalo dana 20. kolovoza 2025. putem izravnog nadzora odnosno uvida u poslovnici društva X u sklopu trgovačkog centra X.

- Ako su protiv dotičnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade u vezi s istim predmetom prethodno izrečene mjere iz članka 58. stavka 2., poštovanju tih mjera (članak 83. stavak 2. točka i):

U ovom dijelu Agencija nije opetovano vrednovala gore navedeno Rješenje od 05. prosinca 2022. kao otegotnu okolnost i to uslijed zabrane dvostrukog vrednovanja otegotnih okolnosti. Kao takvo je izostavljano kao irelevantno.

- Poštovanje odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42. (članak 83. stavak 2. točka j):

Nije primjenjivo u predmetnom slučaju.

- Svi ostali otegotni ili olakotni čimbenici koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili tim kršenjem (članak 83. stavak 2. točka k):

Nije utvrđeno da je voditelj obrade X ostvarilo financijsku dobit kršenjem niti izbjegnulo gubitke, izravno ili neizravno.

Zaključno, iz svega navedenog proizlazi da je voditelj obrade osobnih podataka X propustio označiti poslovnicu u sklopu trgovačkog centra X odnosno pojedinih prostorija u njemu koji je pod videonadzorom, a kako je propisano odredbama članka 27. stavak 1. i 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, a za koje kršenje je sukladno članku 51. stavku 1. alineji 1. istog Zakona zapriječena upravna novčana kazna u iznosu do 50.000,00 kn odnosno 6.636,14 eura.

Budući da je riječ o recidivistu Agencija je odlučila izreći maksimalnu upravno novčanu kaznu te je u tom dijelu uzela u obzir kako je od izricanja prve upravno novčane kazne prošlo gotovo tri godine, a što ukazuje na to da prethodno izrečeni iznos upravno novčane kazne nije zadovoljio svrhu kažnjavanja (specijalna prevencija) te je slijedom navedenog Agencija bila primorana pristupiti maksimalnom iznosu kazne. U tom dijelu Agencija je isto tako izvršila uvid u financijsko izvješće voditelja obrade te utvrdila kako njegovi ukupni prihodni iznose ukupno 7.759.558,98 eura (Izvješće neovisnog revizora uz godišnje financijske izvještaje za godinu koja je završila 31.12.2024.).

Jednako tako, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno Agencija smatra da je upravo korektivna mjera u vidu upravne novčane kazne učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u ovoj upravnoj stvari, te da je njezin iznos u potpunosti primjeren okolnostima konkretnog slučaja.

Temeljem svega navedenog odlučeno je kao u izreci Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

RAVNATELJ

Zdravko Vukić, univ. mag. oec.

DOSTAVITI:

1. X
2. Pismohrana, ovdje